

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

வெள்ளிக்கிழமை, 1975 ஏப்ரல் 18.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

(1) நீத்தார் நினைவுக் குறிப்பு.

முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. என். துரைபாண்டியன் அவர்கள் மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீத்தார் நினைவுக் குறிப்பு. 1963 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1971 ஆம் ஆண்டு வரை நாங்குனேரி தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. என். துரைபாண்டியன் அவர்கள் 15-4-1975 ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்து இப் பேரவையின் இரங்கலையும், ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அன்றாை இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினருக்கு இப்பேரவையின் சார்பில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மறைந்தவருக்கு மரியாதை அளிக்கும் வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் ஒரு நிமிடம் மவுனமாக எழுந்து நிற்கும் படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(அவையினர் அனைவரும் ஒரு நிமிடம் மவுனமாக எழுந்து நின்றனர்.)

(2) வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Pay of workers of Electricity Board.

* 4 S. N. Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state —

(a) whether any negotiation between the workers and the State Electricity Board on the revision of the pay scales of the workers of the Board was held during April, 1975 ; and

(b) if so, the details thereof?

[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) வேலை அளவைகளோடு கூடவே, ஊதிய வீதங்களை மாற்றி அமைக்கும் பிரச்சினை குறித்து ஆய்வு செய்வதற்காக, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் அதிகாரிகள் குழு ஒன்றை அமைத்துள்ளது. 1974 டிசம்பரிலும், 1975 ஜனவரி, மார்ச், ஏப்ரல் திங்கள்களிலும் இக்குழு ஒப்புதல் பெற்ற இரண்டு தொழிலாளர் சங்கங்களுடன் ஏற்கெனவே விவாதங்கள் நடத்தியுள்ளது. மற்ற பதிவான தொழிற்சங்கங்களுடனும் வாரியம் விவாதங்கள் நடத்தக் கருதியுள்ளது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இரண்டு, மூன்று தினங்களுக்கு முன்பாக போர்டு சேர்மனுடன் தொழிலாளர்கள் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி முடியாமல் கனம் அமைச்சரிடமே அந்த சம்பள விகிதத்தை மாற்றி அமைக்க விடப்பட்டதா? அப்படியானால் நிலக்கரிச் சுரங்கத்தில் வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளர்களுக்கும், நெய்வேலி தொழிலாளர்களுக்கும் என்ன சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறதோ அந்த அளவிற்கு இவர்களுடைய சம்பள விகிதங்களை மாற்றியமைக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேச்சுவார்த்தை நடந்து கொண்டதான் இருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே சொன்னது போல் இரண்டு தொழிலாளர் சங்கங்களுடன் அந்தப் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி இருக்கிறது. மற்றச் சங்கங்களுடனும் பேச்சு வார்த்தை நடத்தவிருக்கிறோம்.

திரு. நா. வீராசாமி : சில தொழிற்சங்கங்கள் இந்தப் பேச்சு வார்த்தைகள் உடனடியாக தீர்க்கப்படக் கூடாது என்றும், டெல்லியில் இருக்கக் கூடிய கைடு லைன்ஸ் கமிட்டியின் பரிந்துரை வந்த பிறகு இதைத் தேர்தல் நேரத்தில் ஒரு அரசியல் பிரச்சினையாக ஆக்க முயற்சித்து சில சங்கங்கள் காலதாமதம் செய்வது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படிப்பட்ட சங்கங்களின் போக்கைக் கண்டிக்கக் கூடிய வகையில் அரசாங்கமே இதிலே ஒரு முடிவு எடுத்து உடனடியாக இந்தச் சம்பள விகிதங்களை அறிவிக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : சம்பள விகிதங்களை நிர்ணயிக்க குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் குழுவின் விடத்தில் இப் பிரச்சினை காலதாமதம் இல்லாமல் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று அரசின் சார்பிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு பிரச்சினை என்னவென்றால், ஊதிய முடக்கச் சட்டம்

1975 ஏப்ரல் 18]

இப்பொழுது இருக்கிறது. அதையும் கவனத்தில் கொண்டு தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக்கிற இலாபம் நஷ்டமாகிவிடாமல் இருக்க இந்தச் சூழலிற்கு தெரிவித்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் காலதாமதம் சில சங்கங்கள் வேண்டுமென்றே ஏற்படுத்தி வருகின்றன என்று குறிப்பிட்டாலும் கூட, நம்மைப் பொறுத்தவரையில் இதை சீக்கிரம் முடிக்க முயற்சித்து வருகிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அகில இந்திய ரீதியிலே ஒரு ரெவியூ கமிட்டி போட்டிருக்கிறார்களே, அது சமீபத்திலே கூடியிருக்கிறதா? நம்முடைய மாநிலத்திலே இருக்கக் கூடிய சம்பள விகிதத்திற்கும், மற்ற மாநிலங்களிலே இருக்கக் கூடிய சம்பள விகிதத்திற்கும் ஏதாவது வித்தியாசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: சம்பள விகிதம் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் மாறுபட்டுத்தான் இருக்கிறது. உறுப்பினர் சொல்லிய கைடு லைன்ஸ் கமிட்டி ஒரு தடவை கூடி, மீண்டும் கூடியதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. எ. வகாப்: இந்தப் பேச்சுவார்த்தைகளில் நீண்ட காலதாமதம் ஏற்பட்டு வருவதால் தொழிலாளர்களிடையே இது சீக்கிரம் தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறது. அந்தப் பேச்சுவார்த்தையில் இன்னும் காலதாமதம் ஏற்படுமானால் அவர்களுக்கு அட்ஹாக் அமெளண்டாக ஒரு, அமெளண்டைக் கொடுத்து பிரச்சினையை அந்த முறையில் தீர்க்க அரசுக்கு சிந்தனை உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஏற்கெனவே இது போன்ற இன்டரீம் ரிலீப் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பேச்சுவார்த்தை நடத்தி இப்பிரச்சினையை முடிக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் தெரிவித்திருக்கிறது. அட்ஹாக்காக குறிப்பிட்ட தொகையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கைடு லைன்ஸ் கமிட்டியின் இரண்டு கூட்டங்களுக்கு சர்க்காரின் சார்பிலே அவர்கள் செல்லவில்லை. சர்க்கார் அம்மாதிரி போக வேண்டாமென்று உத்தரவு போட்டார்களா? 1—12—74-லிருந்து புதிய சம்பளவிகிதம் கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் ஆகியிருக்கிறது. அதன் பிறகு இதிலே இவ்வளவு காலதாமதம் ஆக என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஏற்கெனவே உறுப்பினர்களுக்குப் பதில் சொல்லும்பொழுது நான் இதுபற்றி சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கத்தின் அனுமதியைப் பெற்று

[1975 ஏப்ரல் 18]

அவர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை. கைடு லைன்ஸ் குழுவிற்கு அமைக்கப் பட்டிருக்கும் உறுப்பினர்கள் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் அனுமதியைப் பெறவில்லை. மத்திய சர்க்கார், எலெக்ட்ரிகிசிடி போர்டு நிறுவனம் போன்றவற்றை அடங்கியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஒற்கெனவே நான் சொன்னது போல் 'It is only advisory' அவர்கள் கொடுக்கின்ற ஆலோசனையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதில்லை. எனவே, அதற்குக் காத்திருக்காமல் முடிவு செய்ய வேண்டும் என்று கூட நாம் சொல்லியிருக்கிறோம்.

பாதிரிவேடு உயர்நிலைப் பள்ளிக் கட்டடம்

* 701 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டத்திலுள்ள பாதிரிவேடு-மாதர்பாக்கம் உயர்நிலைப் பள்ளிக் கட்டடம் மிகப் பழுதுபட்டுள்ள மையால், அதை விரைவில் பழுதுபார்க்கும் திட்டம் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம். இப் பள்ளிக்கும், இதைப் போன்ற பழுதான செங்கல்பட்டு மாவட்டத்திலுள்ள மற்றும் சில பள்ளிகளுக்கும் பழுதுபார்க்க ஆகும் செலவினத்தை எங்ஙனம் ஏற்பது என்பது குறித்து தலைமைப் பொறியாளர் (கூட்டிடங்கள்) உடனும், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருடனும் தொடர்பு கொண்டு பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : இந்த உயர்நிலைப் பள்ளியினுடைய கட்டடங்கள் எல்லாம் கூரை உட்பட மிகவும் பழுதுபட்டிருப்பதால் 1973 ஆம் ஆண்டிலே நிவாரண நிதியின் மூலமாக பழுதுபார்க்கப்பட வேண்டுமென்று திட்டமிடப்பட்டது. இந்த ஆண்டிலே கட்டடம் முழுவதும் பழுதுபார்க்கப்பட்டுவிடுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதிலே தலைமைப் பொறியாளரும், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரும் பரிசீலனை செய்து வேண்டும். ஆகவே, இருவரையும் விரைவிலே தங்களுடைய அறிக்கையை அனுப்புமாறு அரசு கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறது.

1975 ஏப்ரல் 18]

கரிசல்பட்டி உயர்நிலைப் பள்ளிக் கட்டடம்

* 702 வினா—திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திண்டுக்கல் வட்டம், ஆத்தூர் தொகுதி, கரிசல்பட்டியிலுள்ள அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு கட்டடம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விவலுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தற்போது ஆய்வில் இல்லை.

திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன் : ஆத்தூர் தொகுதி, கரிசல்பட்டியிலுள்ள அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளியில் இரண்டு அறையுள்ள கட்டிடம்தான் இருக்கிறது. மீதி வகுப்புகள் தனியார் இடத்திலேயுள்ள கட்டிடங்களிலே இடம் பெற்றிருக்கின்றன. தனியார்கள் இந்தக் கட்டடங்கள் காலி செய்யப்பட வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக ஆசிரியர்களுக்கும், மாணவர்களுக்கும் இடையூறு இருப்பதால் அங்கே பள்ளிக் கட்டடத்தை உடனடியாகக் கட்ட அரசு ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசாங்கத்தின் சார்பாக 25,000 ரூபாய் செலவு செய்து கட்டடம் ஒன்று கட்டப்பட்டு அது இரண்டு அறை உள்ளதாக அமைந்துள்ளது. பள்ளிக் குழுவினர் 3 ஏக்கர் 14 சென்ட் நிலத்தைத்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மேற்கொண்டு 4 அறைகள் அமைந்த கூரைக் கட்டடத்தை தர உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள். அதுபற்றிய விவரம் வரவில்லை. மேற்கொண்டு இரண்டு அறைகள் கொண்ட கட்டடம் கட்ட செயற்குறிப்பு, வரைபடம் ஆகியவற்றை திண்டுக்கல் நிர்வாகப் பதிவாளரிடம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகள் கிடைத்ததும் இதிலே ஆவன செய்யப்படும்.

இடைநிலை ஆசிரியர்களது கோரிக்கை

* 703 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1974 மார்ச்சு மாதத்தில் இடைநிலை ஆசிரியர் குழு ஒன்று கல்வி அமைச்சர் அவர்களைச் சந்தித்து கோரிக்கை ஏதேனும் தெரிவித்ததா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : 1974 மார்ச்சு மாதம் அந்தக் குழு கல்வி அமைச்சரைச் சந்திக்காவிட்டாலும், அதற்கு முன்பாவது அல்லது அதற்குப் பிறகாவது சந்தித்திருக்கிறதா? அக்குழு என்னென்ன கோரிக்கைகளை எழுப்பி இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அது ஆணையாளரைச் சந்தித்தபொழுது அவர்களுக்கு தேர்வு நிலை தர வேண்டும் என்பதுதான் முக்கியமான கோரிக்கை. 1—4—74 முதல் 10 ஆண்டுகள் பணி புரிந்த இடை நிலை ஆசிரியர்களுக்கு தேர்வு நிலை வழங்க அரசு ஆணையிட்டது.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : இடை நிலை ஆசிரியர்கள் பட்டம் பெற்ற பிறகும், பயிற்சியும் பெற்று இடைநிலை ஆசிரியர்களாகவே பணியாற்றுகிறார்கள். அவர்களுக்கு பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் ஊதியம் அளிக்க அரசு முன்வருமா? ஒன்றிய உயர் நிலைப் பள்ளிகளில் பட்டம் பெற்ற இடை நிலை ஆசிரியர்களை உடனடியாக நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தலைமை ஆசிரியராக அமர்த்துவதற்கு ஆணை பிறப்பிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இடைநிலை ஆசிரியர்கள் பட்டம் பெற்றுவிட்ட காரணத்தினாலேயே அவர்களுக்கு பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் ஊதியம் தர இயலாது. அவர்கள் பெற்றிருக்கிற தகுதிக்கு ஏற்ப பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் பதவியில் அவர்களை நியமிக்க முன்னுரிமை தர வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட முன்னுரிமை தொடர்ந்து வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

New industries in Joint Sector.

* 704 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY :

THIRU B. VENKATASWAMY :

THIRU N. KITTAPPA : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a project to produce high quality grey iron castings used for making engine blocks is to be set up in Tamil Nadu in the joint sector; and

(b) if so, the details thereof?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) ஆண்டு ஒன்றுக்கு 20,000 டன்கள் வரை உலைக்கள வார்ப்படங்கள் தயாரிக்க தமிழ்நாடு தொழில் வளர்ச்சி நிறுவனம் ஒரு இசைவுக் கடிதம் பெற்றுள்ளது. இத்திட்டத்திற்கு பெல்கிரேடிஸ் உள்ள “பேப்ரிகா ஓட்லிவாகா” என்ற நிறுவனம் தொழில் நுட்ப உதவி அளிக்கும். இத்தொழிற்சாலை மதிப்பீட்டுச் செலவு ரூ. 11 கோடி. “அமால்கமேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட்” என்ற கம்பெனியுடன் சேர்ந்து கூட்டுத் துறையில் தொழிற்சாலை நிறுவப் படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இதில் சர்க்காருடைய பங்கென்ன? மற்ற நிறுவனங்களுடைய பங்கென்ன? இது எந்த இடத்தில் லொகேட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது அரக்கோணத் தில் அமைக்கப்படும் என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. இதிலே total capital outlay Rs. 11 crores, equity capital may be Rs. 4 crores. TIDCO 26%, Amalgamations Private Ltd. 25%, அதிலே tro. public.

திரு. என். கிட்டப்பா : இந்தத் தொழிற்சாலை நீண்டகாலமாக ஆய்வில் உள்ளதாகத் தெரிகிறதே, இது எப்போது செயல்படத் துவங்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முதல் கட்டம் 1977 இல் முடிந்து செயல்படத் துவங்கும். இதன்மூலம் 500 பேர் களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். ராமகிருஷ்ணன் : இதற்கு 11 கோடி ரூபாய் மூலதனம் போடப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறதே, எத்தனை பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முதல் கட்டமாக 500 பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கும் என்று தெரிவித்தேன்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. கே. எ. வகாப் : அரக்கோணத்தில் இதற்கு முன்பே ஒரு இரும்புத் தொழிற்சாலை இருக்கிறது. இதுவும் அரக்கோணத்தில் அமையும் என்று சொல்லப்படுகிறதே, அதோடு இணைப்பான தொழிற்சாலையாக இது இருக்குமா? தனியாக இயங்கும் என்றால் வேறு ஒரு தொழிற்சாலையையும் அதே ஊரில் வைக்க வேண்டுமா? வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வேறு பல ஊர்கள் இருக்கின்றனவே, அவற்றில் ஏதாவது ஒன்றில் இதனை நிறுவக் கூடாதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அரக்கோணம் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில்தான் இருக்கிறது.

* 705 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether a joint sector project is to be set up in Tamil Nadu for the manufacture of measuring instruments like micro-meters, dial gauges, etc., and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) கூட்டுறவுத் துறை நிறுவனமாகிய “நுண் அளவைக் கருவிகள் லிமிடெட்” இயந்திரத் தொழிலுக்கு வேண்டிய மைக்ரோ மீட்டர்கள், டையல் காஜ்கள் மற்றும் கருவிகளை அயல்நாட்டுத் தொழில் நுட்ப உதவியுடன் தயாரிக்கும். அயல்நாட்டு ஒத்துழைப் பிற்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இதன் அடிப்படையில் அயல்நாட்டு நிறுவனங்களுடன் கடந்த அக்டோபர் மாதத்தில் ஒப்பந்தங்கள் கையெழுத்தாகியுள்ளன. தொழிற்சாலை அடையாரில் அமைக்கப்படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இது எந்த நாட்டினுடைய கொலா பரேஷனுடன் அமைக்கப்பட இருக்கிறது? இதன் முதலீட்டின் ஒவ்வொன்றின் பங்கென்ன? சர்க்காருக்கு டாமினேடிங் பொசிஷன் இருக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இதில் capital cost Rs. 80 lakhs. Equity capital Rs. 30% lakhs. இதிலே TIDCO 26% தனியார் 25% and public 49%. Foreign technical know-how is from M/s. C. E. Johnson, Sweden and J. M. Maskines, Stockholm.

1975 ஏப்ரல் 18]

* 706 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a joint sector enterprise is to be set up in Tamil Nadu for the manufacture of electronic items like Capacitors ; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) கூட்டுத் துறையில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட “தமிழ்நாடு அனைத்து நாடுகள் மின் அணுவியல் நிறுவனம்” கப்பாஸிடர்கள் மற்றும் மின்சாரக் கருவிகள் பாகங்கள் ஆகியவற்றை சுமார் ரூ. 200 லட்சம் செலவில் உற்பத்தி செய்யும். அன்னிய தொழில்நுட்ப உதவியுடன் இந்தத் தொழிற்சாலை ஹோசூரில் நிறுவப்படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : எந்த தேசத்தின் கொலாபரேஷனுடன் ஆரம்பிக்கப்படுகிறது? அது எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பெங்களூரைச் சேர்ந்த திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தியோடு ஒரு டீம் யூ.கே., யூரோப், கானடா போன்ற நாடுகளைப் பார்த்து வந்திருக்கிறது.

Plassy Co., Ltd., United Kingdom, Dal Electronics Corporation, U.S.A., Fly-type Ltd., Switzerland, Ceramic Capacitors. ஆகிய இந்த நான்கு நிறுவனங்களுடன் கொலாபரேஷனாக ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிறது.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : மின்சாரத் துறையைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு பொதுவான குறை மெட்லீரியல்ஸ் இல்லை என்பது தான். கப்பாஸிடர்கள் இல்லாத காரணத்தினால் பல வேலைகள் தாமதப்படுகின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, சீக்கிரமாக இந்தத் தொழிற்சாலையை நிறுவி கப்பாஸிடர்கள் தயாரிக்க ஆவன செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : எவ்வளவு சீக்கிரமாக நிறுவினாலும் உடனடியாக கப்பாஸிடர்களைக் கொடுத்துவிட முடியாது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : From the various answers to previous questions and the answer to the present question, it appears that this Socialist Government seems to be fond of joint sectors. Do they believe that these joint sectors should continue?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது எல்லா மாநிலங்களிலும் இருக்கிறது. இதை மத்திய சர்க்காரும் வரவேற்று இருக்கிறது. ஜாயின்ட் செக்டாரில் வைப்பதுதான் நமது கொள்கை.

திரு. நா. வீராசாமி : நமது சர்க்கார் கொள்கைப்படி இந்தத் தொழிற்சாலைகளை ஜாயின்ட் செக்டாரில் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. ஜாயின்ட் செக்டாரில் துவங்கப்படுகிற இந்தத் தொழிற்சாலையில் 90 சதவிகிதம் இந்த நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களுக்கே வேலை தரப்படவேண்டுமென்று இந்தச் சர்க்கார் ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறதா? இல்லையென்றால் அப்படி ஆணை பிறப்பித்து இனிமேலாவது தமிழ்நாட்டில் அமைக்கப்படுகிற தொழிற்சாலைகளில் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களுக்கே 90 சதவீதம் வேலை தரப்படவேண்டுமென்ற உத்தரவைப் பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஏற்கெனவே இது போல அரசாங்கத்தின் சார்பாக ஒரு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நம் நாட்டில் ஆரம்பிக்கப்படுகிற தொழிற்சாலைகளில் நம் நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களுக்கே முக்கிய இடம் தரப்படவேண்டுமென்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுபோன்ற ஜாயின்ட் செக்டார் நிறுவனங்களில் இது பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது.

* 707 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to set up a unit for the manufacture of Seamless Tubes in the joint sector in the State ; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) : தமிழ்நாடு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 60,000 டன்கள் பற்ற வைப்பு இல்லாத உருக்குக் குழாய்கள் உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஒன்றை கூட்டுத்துறையில் அமைக்க அனுமதி கேட்டு இந்திய அரசுக்கு விண்ணப்பித்துள்ளது.

1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. என். கே. பழனிசாமி : ஜாயின்ட் செக்டார் போய் நாஷனல் செக்டார் என்று வந்துவிட்டது. பொதுஜனங்கள் பணத்தை தனிப்பட்ட சிலர் கையாண்டு டாமினேட் செய்கிற பொஸிஷன் தான். கூட்டுறவு அமைச்சர் வெளிநாடுகளுக்கு எல்லாம் சென்று அந்த டைடல்சுகளை எல்லாம் அறிந்து வந்திருப்பார் என்று நினைக்கிறேன். இன்னும் பெண்டிங்காக இருக்கிற பல தொழில்களை எல்லாம் எப்போது ஆரம்பிக்க வாய்ப்பிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தத் தொழிற் சாலையைப் பொறுத்தவரையில் திருச்சி, பாரத் ஹெவி எலெக்ட்ரிகல்ஸ் நிறுவனமே ஆரம்பிக்க இருப்பதாக ஒரு குறிப்பு இருக்கிறது.

As Bharat Heavy Electricals Ltd., Trichy had proposed to set up a seamless steel tubes project in this State, TIDCO was advised not to pursue the question of setting up a similar project in the State. However TIDCO has been requested to ascertain the progress, if any, made by the Bharat Heavy Electricals, Ltd. and send a report.

* 708 Q.—THIRU A. PARANDHAMAN : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state whether there is any proposal under the consideration of the Government to set up a plant either in Public Sector or Joint Sector for producing Polythene Granules?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

Sugar cane cess fund

* 709 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government receive cess from sugar mills in the State ; and

(b) if so, the amount collected during 1973 and 1974?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) 1973 இல் ரூ. 358.39 லட்சம்.

1974 இல் ரூ. 340.45 லட்சம்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

* 710 வினா—திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கரும்பாலை செஸ் வரியை சம்பந்தப்பட்ட ஆலைச் சுற்றுப்புறச் சாலைகள் செப்பனிடப்படவும், மற்ற செலவுகட்குமே ஒதுக்கும் திட்டம் எது முதல் அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: கரும்புத் தீர்வை நிதி 1959-60 ஆம் ஆண்டிலிருந்து சாலை மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற் காகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இந்த செஸ்ஸை சர்க்கார் வசூல் செய்து சர்க்கரை ஆலையினரிடம் கொடுக்கிறது. ஆலைக்குத் தேவை யான கரும்பு பூராவும் பக்கத்துக் கிராமங்களிலிருந்து—பதினைந்து இருபது மைல் தூரத்திலிருந்து வருகிறது. இந்த செஸ் பணத்தை மில்காரர்களிடம் கொடுப்பதால் அவர்கள் பக்கத்துச் சாலைகளை மட்டும்தான் ரிப்பேர் செய்கிறார்கள். அதனால், மற்ற விவசாயி களுக்கு இடைஞ்சலாக இருப்பதால் சர்க்காரே பணத்தை யுடிலைஸ் செய்து சாலைகளைச் சரிப்படுத்தும் முறையிலே ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற தகவல் சரியானதல்ல. இந்த வருவாய் இனத்தை சர்க்காரேதான் செலவு செய்கிறதே தவிர, அதை கரும்பு ஆலைக் காரர்களிடம் கொடுப்பதில்லை.

திரு. வா. மை அப்துல் ஜப்பார்: கரும்பாலைகளிலிருந்து எந்த அடிப்படையில்—எந்த விகிதாசாரத்தில்—செஸ் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது? நான் அறிந்த வரையில், கரும்பாலைகளிலேயே கோடிக் கணக்கான ரூபாய்கள் செஸ்ஸாக வசூலிக்கப்படாமல் கடனாக அவர்களிடத்தில் நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிகிறேன். சுற்றுப்புற கிராமச் சாலைகள் ஒழுங்காகச் செப்பனிடப்படாமல் இருக்கின்றன. அதனால், இந்தத் தொகையை அரசாங்கம் வசூல் செய்து, அந்தந்த ஒன்றியங்களிடம் அந்தத் தொகையைக் கொடுத்து போக்குவரத்துச் சாலைகளை அபிவிருத்தி செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, எந்த அடிப்படையில் என்று கேட்டார்கள். 1950 ஆம் ஆண்டு இது தொடங்கப்பட்டபோது டன் ஒன்றுக்கு இரண்டு ரூபாய் அளவில்

1975 ஏப்ரல் 18]

வசூல் செய்யப்பட்டது. பின்னர் அது உயர்த்தப்பட்டு இப்பொழுது ஐந்து ரூபாய் அடிப்படையில் வசூல் செய்யப்பட்டாலும், புது ஆலைகளிடமிருந்து கரும்புடன் ஒன்றுக்கு இரண்டு ரூபாய்தான் வசூல் செய்யப்படுகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன்களிடம் ஒப்படைப்பது என்பதற்கு சாத்தியக்கூறு இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் சர்க்கரை ஆலைகளிடமிருந்து கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை செஸ் வரியாகப் பெறுகிறது. ஆனால், இன்னும் சர்க்கரை ஆலைகளைச் சுற்றிலும் உள்ள பல ஊர்களுக்கு பாதை வசதி இல்லாமலும், இருக்கிற பாதைகள் செப்பனிடப்படாமலும் இருக்கின்றன. அந்த நிலையைப் போக்கி, நல்ல பாதை வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்வை நிதி மூலம் கிடைக்கின்ற வருவாய் எல்லாம் இதற்குச் செலவாகவில்லை என்பது உண்மை. அதற்காக 14—3—1975 அன்று அக்கவுண்டென்ட்-ஜெனரலிடமிருந்து ஒரு குறிப்பு வந்துள்ளது. அதில், வருவாய்க்கு ஏற்றவாறு செலவு செய்யப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

திரு. எம். செல்வராஜ் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது வசூலிக்கப்படுகிற கரும்பு செஸ் நிதியிலிருந்து கூடுமானவரையில், உயர்ந்த பட்சமாக சாலைகளுக்காகச் செலவழிக்கப்படுகிறது என்று ஏற்கெனவே இந்த மாமன்றத்தில் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வட்டாரத்தில்—சர்க்கரை ஆலையைச் சுற்றியிருக்கும் பகுதியில் இருக்கும் ஏரி, குளங்கள் முதலியவற்றை மராமத்து செய்வதற்கு இந்த நிதியிலிருந்து ஒரு பகுதியைச் செலவழிக்க அரசு ஆய்வு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 1950 ஆம் ஆண்டு சர்க்கார் வெளியிட்ட உத்தரவின் அடிப்படையில் நாம் செயல்படுகிறோம். ஷுகர்கேன் ரிசர்ச் ஓர்க், ஷுகர்கேன் டெவலப்மென்ட் ஓர்க், ஷுகர்கேன் ரோடு டெவலப்மென்ட் ஓர்க் ஆகிய இந்த மூன்று இனங்களுக்காக செஸ் பண்டு செலவழிக்கப்பட வேண்டுமென்று முன்னால் உத்தரவாகியிருக்கிறது. அந்த அளவுக்குக்கூட செலவாகாமல் இருக்கிறது. அதுதான் ஆய்வில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். ரோடு டெவலப்மென்ட்டுக்கு இந்த நிதியைச் செலவிடுவதைப் போலவே, ஏரிகள், குளங்களை தூர் எடுப்பதும் கரும்பு

[1975 ஏப்ரல் 18]

உற்பத்திக்கு அனுகூலமாக இருக்குமாதலால் அதற்கும் இந்த நிதியிலிருந்து செலவிடலாம் என்று உறுப்பினர் சொன்ன யோசனை கவனிக்கப்படும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்தக் கரும்பாலைகளிடமிருந்து 1974-75 இல் வரவேண்டிய செஸ் நிதி பாக்கி எவ்வளவு இருக்கிறது? இந்தப் பணத்தைக் கொண்டு சாலைகள் முன்னேற்றமான காரியங்களுக்குச் செலவிடுவது என்று சொல்லும்போது, ஒவ்வொரு ஆலையும் தரும் பணத்தின் அளவுக்கு அங்கு முன்னேற்றமான காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றனவா? அல்லது, ஒட்டுமொத்தமாக எடுத்துக் கொண்டு, எந்த எந்தப் பகுதியில் என்னென்ன மாதிரியான முன்னேற்றங்கள் செய்யப்படுகின்றன. என்ன, என்ன ஆராய்ச்சி செய்வது என்பதை ஆராய்ந்து செயல்படுகிறதா? அப்படி செய்யப் பட்ட முன்னேற்றத்தினுடைய விவரம் என்ன என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பாக்கி எவ்வளவு இருக்கிறது, எந்த எந்த ஆலைகளிடமிருந்து எவ்வளவு பாக்கி இருக்கிறது என்பதற்கு தனியாக ஒரு கேள்வி கேட்டால், நான் விவரத்தைச் சேகரித்துக் கொடுக்க முடியும்.

திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்று செஸ் நிதி சில ஆலைகளிலிருந்து மட்டும் வசூல் செய்யப்பட்டு, சில ஆலைகளிலிருந்து வசூல் செய்யப்படாமலும், அப்படி வசூல் செய்த தொகையை விடுவிக்காமலும், செலவு செய்யாமலும் இருப்பது உண்மையா? ஒட்டுமொத்தமாக வசூலிக்கப்பட்ட தொகையை அந்த ஆலைகளிடமே இந்த ஆண்டு முதல் ஒப்படைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஆலை அதிபர்களிடம் ஒப்படைத்துவிடுவது என்ற கொள்கையை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் : இதைப்போல ஏற்கெனவே கரும்பு செஸ் நிதியிலிருந்து பல ஆலைகள் தங்களுடைய பகுதிகளில் அபிவிருத்தி வேலைகளையெல்லாம் அதிகமாகச் செய்து பயனடைந்திருக்கின்றன. அதிகமாகப் பயனடையாத ஆலைகளுக்கு கரும்பு செஸ் நிதியை ஒதுக்கி அந்தப் பகுதியை வளமடையச் செய்வதற்கும், பாதைகளைச் செப்பிவிடுவதற்கும் அரசு உத்தரவிடுமா?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : செஸ் நிதியை ஆலைகளே பயன்படுத்துவது என்பது சரியல்ல. ஆலைகளிடமிருந்து தீர்வை வசூலிக்கப்பட்டு, அரசாங்கம் அதற்காக தனியாக இன்ஜினியர்களை நியமித்து ரோடுகளைப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். உறுப்பினர் சொல்வது—புதிய ஆலைகளுக்குப் போதிய நிதி இல்லை என்பது. அது அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, செஸ் நிதி பாக்கி இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. கூட்டுறவுத் துறையில் இயங்கும் சர்க்கரை ஆலைகளெல்லாம் செஸ் நிதி தருகின்றன, ஆனால், தனியார் துறையில் இருக்கும் சர்க்கரை ஆலைகள் ஒழுங்காகத் தருவதில்லை என்று புகார் இருக்கிறதே, அது உண்மையாக இருக்குமானால் அதுகுறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்க அரசு உத்தேசித்துக் கொண்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எந்த எந்த ஆலைகளிடமிருந்து எவ்வளவு பாக்கி இருக்கிறது என்கிற தகவலை சேகரித்துத் தான் நான் சொல்ல முடியும்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தலைவர் அவர்களே, செஸ் நிதியாக வசூலிக்கும் பணத்தை அரசாங்கத்தின் பொது நிதியில் சேர்த்துக் கொண்டு, அதிலிருந்து செலவழிப்பதாகத் தெரிகிறது. செஸ் நிதியாக வசூலிக்கும் பணம் அந்தந்த சர்க்கரை ஆலைப் பகுதிக்கே செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்ற திட்டத்தை அரசு வகுக்குமா? இதுவரை ஒவ்வொரு ஆண்டும் எவ்வளவு தொகை வசூலிக்கப் பட்டிருக்கிறது? எவ்வளவு தொகை ஒவ்வொரு ஆலைப் பகுதியிலும் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் தெரிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 1973, 1974 ஆகிய இரண்டு ஆண்டுகளில் எவ்வளவு வசூல் செய்யப்பட்டது, எவ்வளவு வருவாய் வந்தது என்று ஏற்கெனவே தகவல் சொன்னேன். ஆனால், வசூல் செய்யப்படுகிற—வருவாயாக வருகிற—எல்லாப் பணமும் இதற்கு என்று செலவழிக்கப்படவில்லை. பொது நிதிக்குப் போகிறது என்பது உண்மை. அக்கவுண்டென்ட்-ஜெனரல் அவர்கள் 14—3—1975 அன்று—அதிக நாள் இல்லை—சொல்லியுள்ளார்.

The expenditure made from the fund was much below the accruals. The Committee on Public Accounts in 1965-66 also observed that the Government's position regarding this fund was

[1975 ஏப்ரல் 18]

that of a trustee and it was only just that moneys were spent within a reasonable time on the objectives for which the cess was collected.

அது ஆய்வில் இருக்கிறது.

திரு. ந. நாச்சியப்பன் : தலைவர் அவர்களே, இதுவரை கரும்பு செஸ் நிதி வசூலிக்கப்படுவது, அந்த ஆலை அல்லாத பகுதிகளில் உள்ள சாலைகளைச் செப்பனிடுவதற்கும் பணம் செலவழிக்கப்பட்டு வருகிறது. இனியாவது, அந்தந்த கரும்பு ஆலைப் பகுதியைச் சேர்ந்த அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கும் சாலைகளைச் செப்பனிடுவதற்கே அந்த ஆலையிலிருந்து வரும் செஸ் நிதியைச் செலவழிக்க அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கரும்பு விளைகிற அந்தப் பகுதிகளுக்குத்தான் இந்தச் சாலைகள் போடப்பட வேண்டும். உறுப்பினர் அவர்கள், அதிகமாக செஸ் கொடுக்கும் அந்த ஆலைப் பகுதியில் அதிகமாகச் செலவு செய்யக்கூடாதா என்று கேட்கிறார்கள். அப்படிச் செய்ய முடியாது. புதிதாகத் திறக்கப்படும் ஆலைப் பகுதியில் அவ்வளவாகத் தொகை கிடைக்காதாகையால், பொதுவாக செஸ் நிதியை மொத்தமாக வைத்துக்கொண்டு, எங்கே அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறதோ அங்கே அதைச் செலவு செய்கிறோம்.

திரு. கே. எ. வகாப் : அமைச்சரவர்கள் இந்த வாதத்தைச் சொல்கிறார்கள். அந்தந்த ஆலைகளிலிருந்து வசூலிக்கும் பணத்தை அங்கிருக்கும் விவசாயிகள் கொடுக்கிறார்கள் என்று கொள்ள வேண்டும். அந்தப் பலனை அந்த அந்தப் பகுதியில் உள்ள, கரும்பு பயிர் செய்யும் விவசாயிகள்தான் அடைய வேண்டும். படாளத்தில் வசூலிக்கும் பணத்தை ஆம்பூருக்கோ, ஆம்பூரில் வசூலிக்கும் பணத்தை படாளத்திற்கோ செலவிடுவது பொருத்தமாகத் தெரியவில்லை; நியாயமாகவும் தெரியவில்லை. ஆகவே, அந்தந்தப் பகுதியில் வசூல் செய்யும் தொகையை அந்தந்தப் பகுதியில் இருக்கும் சாலைகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்குச் செலவிடுவதுதான் நலமாக இருக்கும். அந்தந்த விவசாயிகள் கொடுக்கும் பணத்தை அவ்வாறு செலவிடுவதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். சிறப்பாக இருக்கும். அதை அரசாங்கம் ஒரு கொள்கையாக ஏற்று அப்படிச் செய்தால்தான் எங்களுடைய கோரிக்கை நிறைவேறும். படாளம் சர்க்கரை ஆலை. . . .

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரும்பத் திரும்ப அதையே சொல்கிறீர்களே.

திரு. கே. எ. வகாப் : பல லட்ச ரூபாய் கொடுத்திருந்தாலுங்கூட போதிய விகிதாசாரம் கிடைக்கவில்லை. அப்படிக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : வேறு ஆலைகளுக்கு மாற்றுவதாகச் சொன்னார்கள். வேறு ஆலைகளுக்கு மாற்றுவது இல்லை. ஆலைப்பகுதிகளுக்குச் செலவழிக்கப்படுகிறது. பொதுவாக எந்த எந்த ஆலைகளிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிறதோ, எந்தப்பகுதியிலிருந்து வருவாய் வருகிறதோ அந்தப் பகுதிக்கு முதல் இடம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு புதிய ஆலை தொடங்குகிறபோது, அந்தப் பகுதியில் போதிய அளவு ரோடு வசதி இல்லாமல் இருந்தால், அதற்கும் இந்த நிதியிலிருந்துதான் செலவழிக்கவேண்டும். அதற்கு வேறு நிதி இல்லை.

[முற்பகல் 9-30]

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த செஸ் நிதியிலிருந்து அந்தந்த ஆலைப் பகுதியிலே ரோடுகள் செப்பனிடவும் புதிய ரோடுகள் போடவும் செலவிடலாம் என்று சொன்னார்கள். இந்த நிதியைத் தவிர, விவசாயிகளிடமிருந்து ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 500, ரூ. 1,000 வசூலிக்கப்படுகிறதே, அது அரசுக்குத் தெரியுமா? அது முறைதானா? உதாரணத்திற்கு சக்தி சர்க்கரை ஆலை நிறுவனத்தினர் அவர்களே தங்களுக்கு சிவில் இன்ஜினீயரிங் டிபார்ட்மென்ட் வைத்திருக்கிறார்கள். இதுபோல், ரோடுகள் போட ஆலையிலேயே ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. அவர்கள் இந்த செஸ் தவிர, ரூ. 500 ரூ. 1,000 விவசாயிகளிடமிருந்து வசூல் செய்து, இந்த செஸ் நிதியையும் சேர்த்து, ரோடு வேலை செய்கிறார்கள். அது அரசுக்குத் தெரியுமா? அது முறைதானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன புகாரை அரசு கவனத்தில் நிச்சயமாக எடுத்துக்கொண்டு நடவடிக்கை தேவையானால் எடுக்கும். ஆனால், இந்தச் சர்க்கரை ஆலை ஏதோ வசூல் செய்து, செஸ் நிதியில் சேர்த்து விடுவதாகச் சொன்னார்கள். அது இருக்க முடியாது. ஏனென்றால், செஸ் நிதி அரசின் கையிலிருக்கிறது. விவசாயிகளிடமிருந்து வசூல் செய்து ரோடு போடுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படிச் செய்வதாக இருந்

[1975 ஏப்ரல் 18]

தால், கரும்பு விவசாயிகளிடமிருந்து வசூல் செய்வது அதிகாரமற்ற செயலாக இருக்கும். ஆகவே, என்ன செய்யவேண்டுமோ அதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், திருநெல்வேலியிலிருந்து பக்கத்திலே ஒரு ஷுகர் பாக்டரிக்கு ரோடு இல்லை. செஸ் ஃபண்டை உபயோகித்து ரோடு போடுவது எப்படி என்று தெரியவில்லை. இது முக்கியமான ரோடு நேரடியாக, டவுனிலிருந்து ஷுகர் பாக்டரிக்கு என்ன காரணத்தால் ரோடு போடாமல் விடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : திருநெல்வேலியில் ஏதாவது செஸ் ஃபண்டிலிருந்து சாலைக்குச் செலவு செய்ததாக என்னிடத்தில் குறிப்பு இல்லை. ஏனென்றால், நெல்லை மாவட்டத்தில் சர்க்கரை ஆலையே இல்லை. ஆனால், மதுரை மாவட்டத்தில் என்ன நடக்கிறது, எவ்வளவு வசூல் ஆகிறது, என்ன செலவு செய்யப் பட்டது என்பதைப் பற்றி தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், விடை சேகரித்துத் தரப்படும்.

New Cattle feed.

* 711 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a new protein rich cattle feed by using urea and molasses has been developed in the Agricultural University at Coimbatore ; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

கம்பம் பகுதியில் உருளைக்கிழங்கு சாகுபடி

* 712 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், கம்பம் பகுதியில் உருளைக்கிழங்கு சாகுபடியைப் பரப்பும் திட்டம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) கம்பம் பள்ளத்தாக்கில் சென்ற பருவத்தில், அதாவது ஐப்பசி மாதம்—குளிர் காலம் (அக்டோபரில்)—30 ஏக்கரில் பயிர் செய்யப்பட்டது. இந்த வருஷம் ஏறத்தாழ 200 ஏக்கர்கள் பயிர் செய்வதாக செயற் குறிப்பு உள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, குளிர் காலத்தில் போட்ட காரணத்தாலோ என்னவோ அந்த உருளைக் கிழங்கு பயிர்கள் சரிவர வரவில்லையென்று சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா? அந்தத் திட்டம் பள்ளத்தாக்குப் பகுதியில் தோல்வி அடைந்ததாகக் கூறப்படுகிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பலவகையான உருளைக் கிழங்குகள் அங்கே சாகுபடி செய்யப்பட்டன. இரண்டு வகைகள் நன்றாக வருகின்றன என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. ஒன்றின் பெயர் இன்னொன்றின் பெயர் 'President' 'Up to date' இந்த இரண்டு வகைகளையும் பயிர் செய்யலாம் என்று திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. குளிர் காலத்தில்தான் பயிர் செய்யப்படும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, மதுரை மாவட்டத்திலே, கொடைக்கானல் பகுதியிலே உருளைக்கிழங்கு பயிரிடப்பட்டதே, அதை அங்கு வெற்றிகரமாகப் பயிரிட முடிகிறதா? தமிழகத்தில் எங்கெங்கு உருளைக்கிழங்கு வெற்றிகரமாகப் பயிரிடப்படுகிறது என்ற விவரத்தை அமைச்சரவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : உருளைக்கிழங்கு பயிரிடுகின்ற பகுதிகளிலே குளிர் தேவை. குளிர் நேரத்தில்தான் மற்ற இடங்களில் பயிர் செய்ய முடியும். நீலகிரி மலையிலும் சரி, கொடைக்கானலிலும் சரி, ஏற்கெனவே பயிராகி வருகிறது. அது தவிர, சமவெளி பகுதியில் பயிரிட முடியுமா என்பது சோதனையில்தான் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

திருநெல்வேலியில் வறட்சி நிவாரணப் பணிகள்

* 713 வினா—திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வறட்சி நிவாரணத் திட்டத்தின் கீழ் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திற்கென அரசு ஒதுக்கியுள்ள தொகை எவ்வளவு?

[1975 ஏப்ரல் 18]

(இ) அதில் ஒட்டப்பிடாரம் துணை வட்டத்திற்கு ஒதுக்கப் பட்ட தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) வறட்சி நிவாரணத் திட்டத்தின் கீழ் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திற்கென அரசு ரூ. 74.50 லட்சம் ஒதுக்கியுள்ளது.

(இ) அதில் ஒட்டப்பிடாரம் துணை வட்டத்திற்கு குடி தண்ணீருக்காக ரூ. 1.25 லட்சமும், சிறு பாசனத்திற்காக ரூ. 2 லட்சமும், சாலை வசதிக்காக ரூ. 80,000-மும் ஆக மொத்தம் ரூ. 4,05,000 மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் வறட்சி நிவாரணப் பணி பற்றியது. மற்ற மாவட்டங்களைப் பற்றிக் கேட்டால் விடை வராது.

திரு. எஸ். முகமது கோதர் முகைதீன் : தலைவரவர்களே, இந்த ஒட்டப்பிடாரம் துணை மாவட்டமானது, வறட்சியான பகுதியாகவும் மேலும் அங்கே சாலைப் பராமரிப்புகள் அதிகம் இல்லாத நிலையிலே யும் உள்ள இடமாக இருக்கிறது. ஆகவே, அமைச்சரவர்கள் குறிப் பிட்டதைப்போல், முன்பு ஒதுக்கியிருந்த பணத்திலிருந்து அதிகப் படியாக வறட்சிக்குப் பணம் ஒதுக்கி, அங்கே சாலையமைக்கவும் மற்றும் சிறு பாசனத் தேவைகளையும் நல்ல முறையிலே கவனிக்கவும் அரசு ஆணை பிறப்பிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, ஒட்டப்பிடாரம் பகுதிக்கு நானே சென்று, வறட்சி நிவாரண வேலைகள் நடைபெறுகின்ற பகுதிகளைப் பார்வையிட்டேன். தேவை அதிகமானால் அதற்கு வேண்டிய தொகையையும் அளிக்க வேண்டுமென ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. மு. இரத்தினசபாபதி : தலைவரவர்களே, இது 1974-75-ம் ஆண்டிற்கு ஒதுக்கப்பட்ட பணம். 1975-76-ம் ஆண்டு எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது? ஒட்டப்பிடாரம் ஒன்றியத்திற்கும் விளாத்திகுளம் ஒன்றியத்திற்கும் எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : ஒவ்வொரு ஒன்றியத் திற்கும் தனித்தனியாக எவ்வளவு என்ற விவரம் என்னிடத்திலே இல்லை. ஆனால், ஒதுக்கப்படுகிற நிதி இப்பொழுது ரூ. 74.50 லட்சம். எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டிய வேலைகள் $1\frac{1}{2}$ பங்கு எடுத்துக்

1975 ஏப்ரல் 18]

கொள்ளலாம் என்று பொதுவாகவே ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக, ரூ. 37½ லட்சம் மே மாதம் வரையிலே செலவு செய்ய ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் தேவை என்ன என்பதற்குக் கணக்குக் கொடுக்குமாறு அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தலைவரவர்களே, அதிலே, சாலை பணிக்கென்று எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது? குறிப்பாக, அம்பாசமுத்திரம் யூனியன் பகுதியில் சாலைக்கென அதிகமாக ஒதுக்கப்படவில்லையென்று பேசப்படுகிறது. அதைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் ஏதாவது சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, நெல்லை மாவட்டத்திற்குக் குடி நீர்த் திட்டத்திற்கென்று ரூ. 25.50 லட்சம்; சிறு பாசன திட்டத்திற்கென்று ரூ. 23 லட்சம்; நடுத்தர, பெரிய பாசனத்திற்கு ரூ. 15 லட்சம்; சாலைப் பணிகளுக்கு ரூ. 11 லட்சம், ஆக மொத்தம் ரூ. 74.50 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தனித்தனியாக, ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திற்கும் எவ்வளவு என்ற விவரம் என்னிடத்திலே இல்லை. அவர்கள் தனியாகக் கேள்வி போடுவார்களானால் பதில் சொல்லலாம்.

திரு. வி. பழனிவேல் : தலைவரவர்களே, இந்த வறட்சி நிவாரணப் பணிகளிலே ரோடு போடுகின்ற பணிக்கு சர்வே நடத்தப்படுகிறது. வறட்சியின்போது சரிவர வேலை செய்ய முடியாமல், ரோடும் நல்ல முறையிலே அமையாமலிருக்கிறது. இந்த வறட்சி முடிந்தபிறகு, போடப்படுகிற ரோடும் நல்ல முறையிலே இருக்க முடியவில்லை. ஆகவே, இந்த வறட்சிப் பணியின்போது, உடனே அங்கங்கே, ரோடு அமைக்க உதவியாக, சிறுசிறு குட்டைகளை ஏற்படுத்தினால், நீர்த் தேக்கங்கள் ஏற்படுத்தினால், வறட்சி முடிந்த பிறகு, நல்ல முறையிலிருக்க வாய்ப்பிருக்கும். ஆகவே, வறட்சியான பகுதிகளில், இந்தக் குட்டை கட்ட அரசு முன்னுரிமை கொடுத்து, பணிகளை மேற்கொள்ளுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, வறட்சி நிவாரணங்கள் மூலமாக, குடிநீர்த் திட்டத்திற்கு முன்னுரிமை கொடுக்கப்படுகிறது. அடுத்து, ஏரி, குளங்கள்; மூன்றாவது சாலை அமைப்புத் திட்டம். இந்தச் சாலை அமைப்புத் திட்டத்திலும், இணைப்புச் சாலைகள்தான் போடப்படுகின்றனவே தவிர, பெரும் சாலை என்ற வகையிலே வரவில்லை.

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவரவர்களே, இந்த வறட்சி நிவாரண வேலைகள் கான்ட்ராக்டர் மூலமாக விடப்படுகிறதா? அல்லது அரசாங்கமே நடத்துகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: குளங்கள், ஏரிகள் தூர்வார ஆயக்கட்டுதாரர்கள் முன்வருவார்களானால் அவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்படுகிறது. அடுத்து, ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள், ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் என்ற பொறுப்பிலே அந்த வேலைகளை ஏற்றுக்கொள்வார்களானால், அவர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது. இவைகள் இரண்டும் இல்லாவிட்டால், அடுத்து, ஒப்பந்தக் காரர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது.

திரு. ஆ. கருப்பையா: தலைவரவர்களே, கங்கைகொண்டான் குளத்திற்கு திருநெல்வேலியிலிருந்து ஒரு கால்வாயைத் துயர் தணிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் அமைத்துத் தரும்படி பொதுமக்களிடமிருந்து கோரிக்கை வந்ததா? ஆமெனில் அதை அமைக்க அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவரவர்களே, சீரணித் திட்டத்தின் மூலமாக அமைக்கப்படுகிறதா என்பது பற்றிய குறிப்பு என்னிடம் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி We are dealing with Ottapidaram. I had been to Vilathi-kulam.
விளாத்திகுளத்திலே இது சம்பந்தமாக எல்லா கட்சிகளும் சேர்ந்து வறட்சி நிவாரணத்திற்கு ரோடுகள் போட வேண்டுமென்று கேட்டு, கைது செய்யப்பட்டார்கள். ஒட்டப்பிடாரம், விளாத்திகுளம் பகுதிகளுக்கு இந்த நிவாரணப் பணியிலே எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன். விளாத்திகுளத்தில் என்ன வேலை நடந்திருக்கிறது என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவரவர்களே, விளாத்திகுளம் ஒன்றியத்திற்கு எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டது என்று தனியாக என்னிடத்திலே குறிப்பு இல்லை. ஆனால், அங்கேயிருக்கிற பல்வேறு வேலைகள் சிறப்பாக நடைபெற்று வருகின்றன என்றும், அங்கே பெரிய ஏரி சீராக்கப்படவில்லையென்றும் அங்கே இருப் பவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மீண்டும் இந்த ஆண்டு சீராக்க முயற்சி எடுக்க உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றது.

1975 ஏப்ரல் 18]

Memorial arch for Periyar in Salem.

* 714 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :—

(a) whether the Government have permitted any arch to be erected on the Salem—Sankari road in Salem district in memory of Periar Thiru E. V. R.; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) & (இ) சேலம் மாவட்டத்தில், சேலத்திலிருந்து ஒரு கிலோ மீட்டர் தூரத்தில் திருச்சி—சேலம் சாலையில் திரு. பெரியார் ஈ. வெ. ரா. அவர்களின் 95-வது பிறந்த நாள் நினைவு வளைவு எழுப்புவதற்கு கோயம்புத்தூர் மேற்பார்வை பொறியாளர் (நெடுஞ்சாலை) அனுமதி வழங்கி உள்ளார்.

திரு. தி. பொன்னுமலை : தலைவர் அவர்களே, சேலத்திலிருந்து சங்ககிரி போகும் வழியிலே என்னுடைய தொகுதியிலே உள்ள குண்டலாம்பட்டியிலே காந்தியடிகள் சிலையை என்னுடைய தலைமையிலே பெருந்தலைவர் காமராஜர் வந்து திறப்பதாக இருந்தது. ஆனால் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி பெரியார் நினைவு வளைவு வைக்க அனுமதிப்பது பற்றித்தான்.

திரு. தி. பொன்னுமலை : என்னுடைய தொகுதியிலே காந்தியடிகள் சிலையை . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுடைய தொகுதியாக இருந்தாலும் கூட கேள்வி பெரியார் நினைவு வளைவைப்பற்றித்தான், ஆகவே அதைப்பற்றி மட்டும் கேளுங்கள்.

திரு. தி. பொன்னுமலை : அங்கே காந்தியடிகள் சிலையை பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் திறப்பதாக சொல்லியும் அது அனுமதிக்கப்படவில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அதுமாதிரிச் செயற்குறிப்பு எதுவுமே வரவில்லை.

[1975 ஏப்ரல் 18]

புலவர் சி. பழனிச்சாமி : பகுத்தறிவுக் கருத்துக்களுக்கு அடிப்படையாக இருந்த தந்தை பெரியார் அவர்கள் பெயராலே அனாதை இல்லங்களைத் தொடங்குவதற்கு யாராவது முன்வந்தால் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுவெல்லாம் இந்தக் கேள்வியிலே வராது. பெரியார் நினைவு வளைவுக்கு அனுமதிக்கொடுக்கப் படிக்கிறதா என்பது பற்றித்தான் கேள்வி.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சேலத்திற்கு அருகாமையிலே பெரியார் நினைவு வளைவு அமைப்பதற்கு அனுமதி வழங்கியதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த அனுமதியை யார் பெற்றார்கள்? எந்த அமைப்பின் பெயரால் ஏற்படுத்தப்படுகிறது? எப்போது ஏற்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : சேலம் நகர திராவிடர் கழகத் தலைவர் அனுமதி கோரியிருந்தார், அனுமதியளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு சில நிபந்தனைகளோடு அமைக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தினாலே தாமதமாகக் துவக்கினார்கள். இப்போது வேலை தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகிறது.

கிராமக் கணக்குகள்

* 715. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிராமக் கணக்குகளைக் கவனிக்க இயந்திர முறையை அரசு அமலுக்குக் கொண்டுவந்துள்ளதா?

(இ) இப்பணி தற்பொழுது 25 வட்டங்களில் அமல் நடத்தப்படுகின்றது?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆமெனில், இப்பணி எத்தனை இடங்களில் அமல் நடத்தப்படுகின்றது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பணி தஞ்சை மாவட்டத்திலே எந்த எந்த இடங்களில் அமலாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தஞ்சை மாவட்டத்தில் தஞ்சாவூர், ஓரத்தநாடு, கும்பகோணம், பாபநாசம், மன்னார்குடி, திருத்துறைப்பூண்டி, நாகப்பட்டணம், நன்னிலம், மாயூரம், சீர்காழி, பட்டுக்கோட்டை இப்போது பேராவூரணி ஆகிய 12 இடங்களில் நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்தக் கணக்குகளைக் கவனிப்பதற்கு இயந்திர முறைகள் இந்த மாநிலத்தில் கையாள்வது இல்லை என்று ஒரு சந்தர்ப்பத்திலே இந்தச் சபையிலே சொல்லப்பட்டது. இப்போது பல இடங்களிலே இந்த முறை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் சொன்னார். இதன் மூலமாக வேலையில்லாதவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகும், வேலைவாய்ப்புக் குறையும் என்பதை அரசு அறியுமா? ஆகவே, அங்கே உள்ளவர்களுக்கு எல்லாம் வேலை வாய்ப்பைக் கொடுத்தபிறகு இப்படிப்பட்ட முயற்சியை எடுத்துக் கொள்ளலாமல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இப்போது 25 வட்டங்களில் இது நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. யாரும் வேலைவாய்ப்பு இல்லை என்ற முறையில் பாதிக்கப்படவில்லை. அப்படி யாரும் பாதிக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு வேண்டிய மாற்று வேலையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மறையூர் சாலை

* 716. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த மறையூர் கிராமத்தின் சாலையைச் சீர் செய்திடும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, மாயூரம் ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த மறையூர் கிராமத்தின் சாலையைப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது சதுப்பு நிலமாக இருப்பதால் சாலை கப்பி போட்டு போட்டால்தான் நல்ல முறையிலே அமையும். அங்கே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்திருந்தபோதுகூட அவர்

[1975 ஏப்ரல் 18]

களிடத்திலே இதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, நீண்ட நெடுங்காலமாக இருந்துவருகிற இந்தக் கோரிக்கையை நிறைவேற்றக்கூடிய முறையில் நல்ல சாலையாக, கப்பி சாலையாகப் போட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : இப்போது அந்த சாலைக்காக ஊராட்சி ஒன்றிய நிதியிலிருந்து 25 ஆயிரம் ரூபாய் அளவில் எஸ்டிமேட் போடப்பட்டு நாகை கோட்டப் பொறியாளர் டெண்டர் விட்டிருக்கிறார். அதற்காக 6,152 ரூபாய் அளவிலே பார்ட் பேமண்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த வேலை ஆகஸ்டு மாதத்திற்குள் முடிந்துவிடும் என்ற தகவல் வந்திருக்கிறது.

வெம்பக்கோட்டை ஊராட்சி ஒன்றியம்

* 717. வினா—திரு. க. சுப்பு : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், வெம்பக்கோட்டை ஒன்றியத் தலைவர் மீதும், ஆணையாளர் மீதும் கையாடல் குற்றங்கள் அடங்கிய புகார் மனு ஏதேனும் அண்மையில் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) புகார் மனுவின் மீது அறிக்கை அனுப்புமாறு ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநரும் இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் கோரப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய இறுதி அறிக்கை அரசுக்கு அனுப்பப்படவில்லை. இறுதி அறிக்கை வரப்பெற்றதும் பரிசீலனைக்குப் பின் தகுந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்படும்.

காரியப்பட்டி ஊராட்சி

* 718. வினா—திரு. க. சுப்பு : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், காரியப்பட்டி ஊராட்சியில் ஒரு பகுதிக்கு (Ward) பெயர் மாற்றப்படுவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசுக்கு அண்மையில் வந்துள்ளதா?

1975 ஏப்ரல் 18]

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள் 719, 720 ஒத்திவைக்கப்படுகின்றன.

Harijan Welfare Schools.

* 678 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state whether the Harijan Welfare Schools in rural areas of the State particularly elementary sections work with slender attendance during the agricultural season?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : ஆம். சில அரிசன நலப் பள்ளிகளில் மட்டும் தான்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : சார், அறுவடை வேலை நடைபெறும் காலங்களில் அரிசனப் பள்ளிகளில் அரிசன மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைந்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை அரசு ஆராய்ந்ததா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : அறுவடைக் காலங்களிலே சிறு குழந்தைகளைப் பாதுகாப்பதற்காக அதைக் கவனிக்கக்கூடிய குழந்தைகளை வீட்டிலேயே தாய் தந்தையர்கள் விட்டுவிடுகிறார்கள். அதனால் அவர்கள் பள்ளிக்கு வருவதில்லை. சில தாய் தந்தையர்கள் அந்தப் பிள்ளைகளையே அறுவடைக் காலங்களில் அழைத்துச் சென்று விடுகிறார்கள், இது வழக்கமாக இருந்துவருகிற ஒன்று. சில மாவட்டங்களிலே சில நேரங்களிலே இப்படிப்பட்ட அறுவடை காலங்களிலே இப்படிப்பட்ட நிலை 15 நாட்கள் லீவு விடுகிறார்கள். அதிலே தென் ஆர்க்காடு மாவட்டத்திலே இது அதிகம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், அறுவடைக் காலங்களிலே இம் மாதிரிக் குழந்தைகள் பள்ளிக்குச் செல்வது குறைகிறது என்பது வெகு நாளாக நடந்துவருகிற ஒன்று என்று அமைச்சர் சொன்னார். அதற்காக அவர் சொன்ன காரணம் வேறு மாதிரியாக இருக்கிறது. உழவடை செய்கின்றவர்களுக்கு அவர்களுக்குக் கிடைக்கின்ற வருவாய்

[1975 ஏப்ரல் 18]

அதிகப்படுகிற முறையில் அவர்களுடைய குழந்தைகளையும் வருவாய் சம்பாதிப்பதற்காக அழைத்துச் செல்கிறார்கள். ஆகவே அந்தக் குழந்தைகளுக்கு வேறு வருவாய் தரக்கூடிய முறையிலே வழியை அரசாங்கம் செய்தால் அப்படி அவர்கள் போகாமல் பள்ளிக்குச் செல்வார்கள் அல்லவா? ஆகவே அந்த முறையிலே ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது நல்ல யோசனைதான். இப்போது அரசாங்கம் அந்த முடிவிற்கு வரவில்லை. வேண்டுமென்றால் நிதி நிலைகள் நாட்டின் நிலைகள் எல்லாம் ஆராய்ந்து—இது சாதாரணமாக நினைப்பதுதான்—ஆனால் திட்டம் பெரிது, ஆகவே இது அரசாங்கம் கொள்கையாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய ஒன்று.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : அறுவடைக் காலங்களில் சிறு குழந்தைகளை வைத்துக்கொள்வதற்காகப் பெரிய குழந்தைகளைப் பள்ளிக்கு அனுப்பாமல் வைத்துக்கொள்கிறார்கள். அதைத் தடுப்பதற்கு பால் வாடிகளை நிறைய அமைத்துப் பாலர் பள்ளிகளை அமைத்துக்கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : இப்போதே பால்வாடிகள் என்ற பாலர் பள்ளிகள் நடந்துகொண்டு வருகின்றன. 2, 3 வயது குழந்தைகள் எல்லாம் பராமரிக்கப்படுகிறார்கள். எங்கள் காலனியிலேயே எடுத்துக்கொண்டால் 500 குடும்பங்கள் இருக்கின்றன, அதிலே கிட்டத்தட்ட இருநூற்றுக்கும் அதிகமான குழந்தைகள் இருக்கிறார்கள், அவர்களைக் கொண்டு பால்வாடியில் வைக்க இடம் இல்லை. 30, 40 பேர்கள்தான் வைக்கமுடியும், அதற்கு மேல் முடிய வில்லை. அதை அதிகரிக்கும்போது அந்த எண்ணத்தை அரசு பூர்த்தி செய்யும்.

டாக்டர் ச. அ. சின்னராஜ் : தலைவர் அவர்களே, அறுவடைக் காலங்களிலே குழந்தைகளைப் பராமரிப்பதற்குக் குழந்தைகளையே விட்டுவிடுகிறார்கள், அதனால் அவர்கள் பள்ளிகளுக்குச் செல்வதில்லை என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். தொழிற்சாலைகளிலே வேலை செய்கிற பெண்கள் குழந்தைகளை விட்டுச் செல்ல கிரஷே வைத்திருக்கிறார்கள், அதுபோன்று அறுவடைக் காலங்களிலே எல்லா இடங்களிலேயும் குழந்தைகளைப் பாதுகாக்கிற முறையில் கிரஷே வைக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், அரிசனங்கள் மாத்திரமல்ல, மற்றவர்களும் விவசாயப் பகுதிகளிலே இருக்கிறவர்கள் எல்லாம் பள்ளிகளுக்குச் செல்வதில்லை. அங்கே வாத்தியார்தான் உட்கார்ந்து கொண்டிருப்பார். ஆகவே, அந்த ஸ்கூல் டைமை மாற்றியமைத்து பார்ட் டைம் ஸ்கூலாக மாற்றியமைக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : ஆண்டிலே இது 15 நாட்களுக்குத்தான் இருக்கிறது. 220 நாட்களிலே ஆண்டிலே 15 நாட்கள் தான் வருகிறது, அந்த நாட்களில் பொதுவாக விடுமுறை வேறு விட்டு விடுகிறார்கள். ஆகவே 15 நாட்களுக்காக ஷிப்ட் சிஸ்டம் என்று வைத்தால் அது பெரிய குழப்பத்தை ஏற்படுத்தும். ஒரு சில மாவட்டங்களில்தான் இப்போது அந்த நிலைமை இருக்கிறது. பிறகு அந்த நிலைமை எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் வரவேண்டிய நிலைமை வந்து விடும்.

அரிசன மாணவர் இல்லங்கள்

* 679. வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) செங்கற்பட்டு மாவட்டம், ஊத்துக்கோட்டையிலும், கும்முடிப்பூண்டியிலும் அமைந்துள்ள அரிசன மாணவர் இல்லங்களுக்குச் சொந்தக் கட்டடம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு காலதாமதம் ஆவதேன்?

(இ) இவை எப்போது நிறைவேற்றப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : (அ) & (இ) தற்போது, அரிசன மாணவ மாணவியர் இல்லங்களுக்குச் சொந்தக் கட்டிடம் கட்டும் திட்டம் அரிசன வீட்டுவசதி மேம்பாட்டுக் கழகத்தினால் படிக்கிரமப்படி செயல்படுத்தப்படுகின்றது. இதன்படி 1974-75-ம் ஆண்டில் 100 இடங்களில் அரிசன மாணவ மாணவி இல்லங்களுக்குச் சொந்தக் கட்டிடம் கட்ட நடவடிக்கை மேற்படி கழகம் எடுத்து வருகின்றது. இதில் வினாவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இரண்டு இல்லங்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. ஆகவே, இவ்விரு இல்லங்களை இந்தத் திட்டத்தின் காலக்கிரமத்தில் சேர்த்துக் கொள்ளும்படி கழகம் கேட்டுக் கொள்ளப்படும்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

* 680. வினா—திரு. ந. முத்துவேல் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வானூர் தொகுதியில் புதுக்குப்பம் கிராமத்திலுள்ள அரசினர் மாணவர் விடுதிக்குப் புதிய கட்டடம் கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : தென்னார்க்காடு மாவட்டம், வானூர் தொகுதியில் புதுக்குப்பம் கிராமத்திலுள்ள, அரசினர் மாணவர் விடுதிக்குப் புதிய கட்டடம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடமில்லை.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஆன் எ பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி நேரம் முடிந்து விட்டது என்று இன்னும் நான் சொல்லவில்லை. அதற்குள் பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் எப்படி?

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

திரு. அரங்கநாயகம் அவர்கள் இப்பொழுது பேசலாம்.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப் பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(3) தகவல் கோரல்

தாம் பேசிய பேச்சில் சில சொற்றொடர்கள் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் காணப்படாதது குறித்து.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற பேச்சுக்கள் எல்லாம் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. பத்திரிகையிலும் போடுகிறார்கள். அப்படி உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபோது தவறான அல்லது அன்பார்லமெண்டரி வார்த்தைகள் வந்திருந்தால் அவைகளை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்துவிடுகிற காரணத்தால் அதைப் பத்திரிகைகளில் போடுவது இல்லை. ஆனால் சில சமயங்களில் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யாத வார்த்தைகள் கூட ப்ரொசீடிங்சில் இல்லாமல் இருக்கின்றன. ஆனால் அவைகளைப் பத்திரிகையில் போட்டுவிடுகிறார்கள். அப்படிப் போடுவதால் பத்திரிகைகளுக்குச் சில சமயங்களில் சங்கடங்கள் வருகின்றன. உதாரணத்திற்கு கல்வி மானியத்தில்

1975 ஏப்ரல் 18]

நான் பேசுகின்ற நேரத்தில் அமைச்சர்களுக்கு மட்டும் மானம் ரோஷம் உண்டு மற்றவர்களுக்கு இல்லையா என்று கேட்டிருந்தேன். பத்திரிகையில் அது வெளி வந்திருக்கிறது. ஆனால் அது ப்ரொசீடிங்சில் இல்லை. பேசுகின்ற நேரத்தில் அது எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யப்படும் என்று சொல்லியிருந்தால் நான் வருத்தப்படப் போவது இல்லை. அல்லது என்னையே கேட்டிருந்தால் கூடத் திரும்ப பெற்றுக்கொண்டு இருப்பேன். இது பத்திரிகையில் வந்து விட்டது. ப்ரொசீடிங்சில் இல்லை. இது போன்ற சந்தர்ப்பங்களில் பத்திரிகைகளுக்குச் சங்கடங்கள் வந்து விடுகின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பதிவான உங்கள் உரையைத் திருத்த உங்களுக்குக் கொடுக்கிறோம். அப்படிக் கொடுக்கிற நேரத்தில் ஏதாவது விடுபட்டு இருந்தால் அதை எழுதி அனுப்பலாம். அது தான் முறை.

(4) நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) கவன ஈர்ப்பு அறிவிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வதில் ஏற்படும் காலதாமதம் குறித்து.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய சட்டமன்ற 41-வது விதிமுறையின் கீழ் உறுப்பினர்கள் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களைக் கொடுத்த வராகிறோம். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களை ஒத்திவைப்பு தீர்மானங்களைப் போன்று அவசர காரியங்களுக்காக உறுப்பினர்கள் கொண்டு வருகிறார்கள். என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் திரு. செளந்தரபாண்டியன் 19—2—75 அன்றைக்கு, அதாவது இரண்டு மாதத்திற்கு முன்னால் கொடுத்தார். 60 நாட்கள் முடிந்து விட்டன. நம்முடைய விவசாய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் கவனத் திற்கு ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை கொடுத்து இருந்தார்கள். இன்னும் அவர் தன்னுடைய துறையிலிருந்து பதிலைப் பெற முடியவில்லை என்றால் அவர் அமைச்சர் வேலை பார்க்கிறாரா அல்லது . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது எல்லாம் வேண்டாம். பதில் வரவில்லை என்று சொல்லுங்கள்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : இரண்டு மாதமாகிவிட்டது. மாண்புமிகு அமைச்சர் தன்னுடைய துறைக்கு வெளியே உள்ள காரியங்களை எல்லாம் வேகமாகப் பார்க்கிறார்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது வரவில்லை என்று நிறுத்திக் கொள்ளுங்கள். மற்றது எல்லாம் வேண்டாம். அது முறை இல்லை.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : 19—2—75 அன்று கொடுத்தது. இன்றைக்கு 18—4—75. 60 நாட்கள் முடிந்து விட்டன. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன் துறையிலிருந்து என்ன, எது என்று கேட்டு இரண்டு மாதமாகப் பதில் சொல்ல முடியவில்லை. சட்டமன்றம் நாளையோடு முடியப்போகிறது. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் என்றால் எந்த அளவு முக்கியத்துவம் உள்ளது என்று தெரிந்திருக்கும் என்று நம்புகிறேன். நான் சொல்லுவது எல்லாம் சட்டமன்ற விதிமுறைகளை ஏற்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறதே அதற்கு ஒரு வரம்பு விமிடேஷன் ஏன் இல்லை. நான் கூட ஒரு ஷார்ட் நோட்டிஸ் கொஸ்டின் கொடுத்து ஒரு மாதமாகிறது. ஒரு வாரத்திற்கு முன்னால் அது அங்கீகரிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. நாளையோடு சட்டமன்றம் முடியப்போகிறது. அது ஒன்றும் இல்லை. சாதாரண விஷயம். ஒரு பாலம் சம்பந்தமானது. திருநெல்வேலியில் உள்ள பாலம் சம்பந்தமானது. ஊருக்குப் போனால் நாங்கள் பொது மக்களுக்குப் பதில் சொல்லியாக வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சௌந்திரபாண்டியன் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் பற்றி அமைச்சர் அவர்களிடம் நான் பேசினேன். இன்னொரு துறையிடமிருந்து பைல் பெற வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. விரைவில் அதைப் பெற்று அமைச்சர் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்பதற்கு முன்னால் நீண்ட நாளைக்கு முன்பே அமைச்சரிடம் இது பற்றி கூறியிருக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் 41-வது விதிமுறையைக் குறிப்பிட்டு இப்போது சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைப் போல எல்லா அங்கத்தினர்களும் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். சட்டமன்றம் இன்னும் ஒரு நாளைக்குத்தான் இருக்கிறது. கூடிய வரை 41-வது விதிமுறையின் கீழ் கேட்டு இருக்கிற அத்தனைக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறினால் மாண்புமிகு எட்மண்ட் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல நாங்கள் ஊருக்குப் போனால் மக்களுக்குப் பதில் சொல்ல வாய்ப்பாக இருக்கும். ஆகவே, முடிந்த அளவு நாளைய தினமாவது பெண்டிங்காக இருக்கிற அத்தனைக்கும் பதில் கூற வேண்டும் என்று அமைச்சர்களுக்கு உத்தரவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரூல் 41-ஐப்பற்றிச் சொல்லிவிடுகிறேன். இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னது எல்லாம் அமைச்சர்களின் கருத்துக்கு வரும். விரைவில் அறிக்கை வரும்படி மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் தங்கள் துறைக்கு ஆணையிட்டால் நலமாக இருக்கும்.

(5) உரிமைப் பிரச்சினை.

மது உரிமைக் கட்டணத்தைக் குறைத்தது பற்றி பேரவையில் அறிவிக்காது நிர்வாக முறையில் அரசு ஆணையாகப் பிறப்பித்தது குறித்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இன்று காலை ஒரு ப்ரிவிலெஜ் மோஷன் உங்களிடம் கொடுத்து இருக்கிறேன். ஆனால், நீங்கள் அனுமதி மறுப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆனால், அது அனுமதி மறுப்பதற்குரிய விஷயம் இல்லை. அந்த ப்ரிவிலெஜ் மோஷன் இந்த மாமன்றத்திற்கு முன்னால் சமர்ப்பிக்க வேண்டியது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மறுத்து விட்ட பிறகு, மறுபடியும், மறுத்து இருக்கிறீர்கள், மறுக்கக் கூடியது இல்லை என்று சொன்னால் இது எப்படி முறை என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இது பற்றி இந்தத் தொடர் கூட்டத்தில் பல முறை பேசி இருக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களுக்கும் சில உறுப்பினர்களுக்கும் இதில் ஒரு முக்கியமான முரண்பாடு. இந்த ப்ரிவிலெஜ் சம்பந்தமாக ஒரு ப்ரேயர் சாங்கஷன் தேவை இல்லை என்பது நம்முடைய நிலை. விதியில் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதியில் தெளிவாக இருக்கிறது. இது பற்றி கருத்தரங்கு வேண்டுமென்றாலும் நடத்திவிடலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மற்ற மாமன்றங்களில் டிஸ்அலொ தான் செய்கிறார்கள். கொண்டு வரவே கூடாது என்று சொல்லுவது இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ப்ரேமாபேசி கேஸ் இல்லை என்றால் என்ன செய்வது?

286 மது உரிமைக் கட்டணத்தைக் குறைத்தது பற்றி பேரவையில்
அறிவிக்காதது நிர்வாக முறையில் அரசு ஆணையாகப்
பிறப்பித்தது குறித்து

[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, தாங்கள் ஏதோ உரிமைப் பிரச்சினைமீது தீர்ப்புத் தருகிற நேரத்தில், அறையில் அதை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை, அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது என்று தீர்ப்பு அளித்து அது பற்றி மீண்டும் இங்கு எழுப்பி “உரிமை எது வரையில்?” என்று உறுப்பினரவர்கள் கேட்கிறார்கள். அது ஏடுகளில் வெளிவரப்போகிறது. ஏதோ உரிமைப் பிரச்சினைக்கு அனுமதி மறுத்துவிட்டார்கள் என்று ஏடுகளில் செய்திகள் வரும். ஆகவே, அந்த உரிமைப் பிரச்சினை என்ன என்று தெளிவாக்கிவிட்டால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மதுவிலக்குக் கட்டணம் பற்றி அது. சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அந்த உரிமைப் பிரச்சினையை நான் வாசித்து விடுகிறேன்.

During the discussion on the Demands for Grants, several Members including N. K. Palanisamy, K. A. Wahab, K. T. K. Tangamani referring to the High Court's decision slashing Rs. 500 for permits on medical advice for hot drinks, wondered whether the fee is fixed at Rs. 50 and whether it means relaxation of prohibition. Hon. Chief Minister demitted both the suggestions. Yesterday an Executive Order fixing Rs. 100 has been published. The Government should have taken the House into confidence since the issue has been raised previously in the House.

The act of the Government (or Member concerned) in issuing the order is gross violation of the hitherto accepted practice of informing the House at the first instance. It is improper and may amount to a contempt of the House.

தலைவரவர்களே, இந்த விஷயம் என்னவென்றால் சாதாரணமாக எக்சிகியூட்டிவ் ஆர்டராக இருந்தால் அதை இந்தச் சபை முன்னால் வைத்து விடுகிறார்கள்.

இது ஒரு குறிப்பிட்ட ஒரு ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பு வந்ததைச் சில உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்காட்டியது மாத்திரம் அல்லாமல் அந்தத் தீர்ப்பை ஒட்டி ஒரு செய்தி வந்திருந்தது. 500 ஆக இருந்தது 50

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஆகிவிட்டது என்று. ஏற்கெனவே 250 ஆக இருந்ததை 500 என்று உயர்த்தினபோது ஹைக்கோர்ட்டுக்கு மனு செய்யப்பட்டு இருந்தது. அப்போது நாங்கள் எல்லாம் கேட்டோம். அன்றைக்குப் பல மெம்பர்கள் 50 ரூபாய் இருந்தால் எல்லோருக்கும் ப்ரொகிபிஷன் இல்லாமல் போய்விடுமே என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு வகாப் தான் அதிகமாக அதைப் பற்றிச் சொன்னார். நான் ஒரு சிறு கருத்தாக தான் கேட்டேன். அப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த மாதிரி எங்களுக்குக் கருத்து கிடையாது என்று குறிப்பிட்டு அதற்கு எவ்வளவு கட்டணம் என்பது சம்பந்தமாக பின்பு முறையாக அறிவிக்கப்படும் எச்சிகியூட்டிவ் ஆர்டர் மூலமாகவோ திருத்தம் மூலமாகவோ என்று சொன்னார்கள். இங்கு அவர் அந்த அளவிற்கு

(முற்பகல் 10-00)

வாக்குறுதி கொடுத்தார். அதற்கு நான் நன்றி உடையவனாக இருக்கின்றேன். இப்பொழுது இருக்கின்ற எச்சிகியூட்டிவ் ஆர்டராக இருந்தால் எங்கள் கையில் கொடுத்திருக்க வேண்டும், வேறு விதிகளாக இருந்தாலும் கொடுத்திருக்க வேண்டும். இது சட்டமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கும்பொழுது அரசு 82-வது விதியின் கீழாகவாவது தெரிவித்திருக்க வேண்டும். அதுவுமில்லாமல் குறிப்பிட்ட விஷயம் பற்றிச் சட்டமன்றத்தில் கிளப்பிய காரணத்தினால் சாதாரண நடைமுறைகூட வராமல் போய் விட்டதே, அந்த அளவிற்குச் சபை புறக்கணிக்கப்படுகிறதே என்பதற்காகக் கொண்டு வந்தேனையொழிய வேறு தப்பான நிலையில் அல்ல.

காரணம் என்னவென்றால், அவையில் அவர்கள் அறிவிப்புக் கொடுத்திருப்பார்களேயானால் நாங்கள் சொல்லியிருப்போம், 100 போதாது என்று சொல்லியிருப்போம், 250 என்று சொல்லியிருப்போம். 500 கூட ஜாஸ்தி என்று சொல்லியிருக்கலாம். அப்படிச் சொல்வதற்கான சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கும். ஆனால், இப்பொழுது அந்தச் சந்தர்ப்பம் இல்லை.

ஏற்கெனவே சாதாரணமாக, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கிடைத்த உரிமைகூட இல்லாமல் சட்டமன்றத்திலே விவாதத்தைக் கிளப்பியதற்குப் பிறகு உரிமை பறிக்கப்பட்டு விட்டதே என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன். இது ஓரளவிற்கு உரிமை மீறியதாகக்கூட இருக்கும். சபை நடக்கும்பொழுது சபைக்கு அறிவிப்புக் கொடுப்பது

283 மது உரிமைக் கட்டணத்தைக் குறைத்தது பற்றி பேரவையில்
அறிவிக்காதது நிர்வாக முறையில் அரசு ஆணையாகப்
பிறப்பித்தது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 ஏப்ரல் 18]

நல்லதாக இருக்கும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.
Then it will be improper, though it is not contempt
என்ற இரண்டு நிலைகளிலும்தான் இந்த விஷயத்தைக் கொண்டு
வந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, விதிகள் பிறப்
பிக்கப்படும்பொழுது விதிகள் அச்சடித்து வைக்கப்படுகின்றன. அது
தான் முறை. அந்த முறைப்படி செய்யப்படும். ஆனால், கொள்கைப்
பிரச்சினையை அறிவிக்கும்பொழுது இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்க
வேண்டும். விதிகளைத் திருத்தும்பொழுது மன்றத்திற்கு அறிவிக்க
வேண்டும். ஆனால், அரசாங்க உத்தரவுகளை அறிவிக்க வேண்டும்
என்றால் அது நடைமுறையில் சிக்கலை உண்டாக்கும். இங்கே கொள்கை
யளவில் முதலமைச்சரவர்கள் ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டார்கள்.
உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறது, அதன் அடிப்படையில்
பரிசீலித்து முடிவெடுக்கப்படும் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள்.
அதைத் திருத்தியபிறகு முறைப்படி இந்த மன்றத்தில் வைக்க வேண்டு
மென்று இருக்கிறது. அதன்படி வைப்போம். பிறகு டி.எல்.
கமிட்டிக்குப் போகும், அங்கே பரிசீலிப்பார்கள். எனவே, பின்பற்றக்
கூடிய எந்த முறையும் நிறுத்தப்படவில்லை. அங்கத்தினர்களின்
உரிமையை எடுத்துவிட்டதாகச் சொல்வது தவறு. இப்பொழுது
என்ன முறையைப் பின்பற்றுகிறோமோ அதையேதான் பின்பற்று
கிறோம்.

பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப் பற்றிக் கூறி, விதிமுறைகள்
மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அது
ஜி.ஓ.வாக வைக்கப்படும், பிறகு அங்கத்தினர்கள் அமைத்திருக்கிற
குழுவிற்குப் பரிசீலனைக்குச் செல்லும். அதுதான் முறை. முறையில்
கொஞ்சம் கூடத் தவறவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உணவு
அமைச்சரவர்கள் சொல்லும்பொழுது ஏதோ விதிகளைப் பொறுத்தது
மட்டும்தான் என்று சொன்னார்கள். மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்த்
தால் அப்படித்தான் தெரியும். ஆனால் கட்டணம் எவ்வளவு விதிப்பது
என்பதைப் பொறுத்தது. மெய்யாகவே பார்த்தால், நாம்
கொண்டு வந்திருக்கும் மதுவிலக்கு ஜெனூயிகை இருக்குமா என்பது
தொகையைப் பொறுத்து இருக்கிறது. 500 ரூபாய் என்றால் பல

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

கட்டுப்பாடுகள் இருக்கும். 5 ரூபாய் என்று நிர்ணயித்தால் வெறும் பெயரளவிற்குத்தான் இருக்கும். ஆகவே, தொகை முக்கியமானதாகும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ரூபாயைப் பொறுத்த விஷயம்கூட அல்ல. அவர்களுக்கு பர்மிட் வழங்க வேண்டுமா என்ற டாக்டர் சர்டிபிகேட்டைப் பொறுத்தது, நோயைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்களுக்கு அனுமதிப்பதற்கில்லை என்று தெரிவித்ததற்கான காரணமே, அன்றைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது, “உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை அமல்படுத்த வேண்டிய அவசியத்திலே அரசு இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். எவ்வளவு தொகை என்பதையெல்லாம் அரசாங்கத்தினுடைய ஆணையாக அல்லது விதிமுறைகள் போடுகிறபோது தொகை நிர்ணயித்து வெளியிடப்படும்.” என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதன்பிறகு 100 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் அவை விதியை மீறவில்லை என்பதால்தான், பிரைமா ஃபேஸி கேஸ் இல்லை என்பதால்தான் அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர வேறல்ல.

4. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பொறுக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு, பேரவையில் விவாதத்திற்கு வந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவின் சில பிரிவுகள் மாற்றப்பட்டு இருப்பது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Mr. Speaker, Sir, I rise to raise an important point of order, namely, that whenever the House is in possession of Bills, we refer them to Select Committee and once the Select Committee takes a decision that the Bill be modified in a particular manner, that decision of the Select Committee becomes final. The other day as far as the Societies Registration Bill was concerned, during consideration, we raised a point here that the Select Committee gave a particular decision on a particular clause, and that clause was not as per the decision of the

பொறுக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு, பேரவையில் விவாதத்திற்கு வந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவின் சில பிரிவுகள் மாற்றப்பட்டு இருப்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 ஏப்ரல் 18]

Select Committee. For instance, a Member of the Select Committee recommended that because Gambling Houses also dealt with playing cards—and as far as playing cards are concerned, it has been declared by the Supreme Court that playing cards is only a game of skill and not a game of chance—that also should be included and therefore the Select Committee accepted his suggestion and then they declared that the Member's views are recorded and the provision would be modified on the suggestion of the Member. That was the final decision of the Committee. Ultimately, the Bill was to be modified according to the views of the Members of the Select Committee. They were assured that the Bill would be so modified. But when it came before the House we were surprised that the Bill had been changed beyond the suggestions of the Member. Complete—

ஆக முழுக்க முழுக்க மாற்றி வேறு வகையிலே இங்கே வந்திருக்கிறது.

I was wondering if I may be committing a mistake and so I asked the Secretary also. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பில் டிராஃப்ட் உங்களுக்கு வந்தது அல்லவா? (குறுக்கீடு) நான் கேட்பதற்குச் சொல்லுங்கள், பிறகு நீங்கள் சொல்லுங்கள். இந்த பில்லினுடைய டிராஃப்ட் உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பில்லை இங்கே நேற்றே அல்லது அதற்கு முந்தியோ இங்கே கன்சிடர் செய்து பாஸ் செய்திருக்கிறோம். பில்லினுடைய டிராஃப்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பில் இங்கே கன்சிடரேஷனுக்கு வரும் நேரத்தில் இந்த அப்ஜெக்ஷனை எழுப்பியிருக்க வேண்டும். பாஸான பிறகு . . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அதற்குப்பிறகு சில சம்பவங்கள் நடந்தன. அப்பொழுதே ரெய்ஸ் பண்ண வேண்டுமென்றுதான் இருந்தேன். உடனடியாக செக்ரட்டரியைக் கேட்டேன். உங்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம். கடைசியிலே செலக்ட் கமிட்டியிலே இந்த பில் ஃபைனலாக வந்ததுமாதிரி, அதேமாதிரி இருக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்துவிட்டார்கள் என்று ஹிண்ட் கொடுத்தார்கள். செலக்ட்/கமிட்டி மெம்பர்களுடன் பேசும்பொழுது இங்கே பாஸ் பண்ணுவதற்கு அந்த பில்லை முதலிலே எப்படி மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னார்களோ அந்த ஸ்டாண்டிலே நின்றார்களே தவிர வேறு

1975 ஏப்ரல் 18] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வகையிலே மாற்றலாம் என்ற உரிமையைக் கொடுக்கவில்லை என்று அந்த மெம்பர்களிடமிருந்து நேற்றுதான் தகவல் கிடைத்தது. ஆகவே தான் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டராக ரெய்ஸ் பண்ணுகிறேன்.

ஆகவே, அதிகாரிகள்கூட மற்ற உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேர் களுடைய உரிமைகளையும் பாதிக்கும் அளவில் நடந்து கொள்ளக் கூடாது. செலக்ட் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் கட்சிபேதம் இல்லை. ஒன்றுபட்ட வகையில் இருக்கிறார்கள். மெம்பர்ஸ் சொன்னதைத் திருத்தி அதிகாரிகள் எழுதி அது மன்றத்திற்கு வந்து பாஸ் செய்வது என்றால் இந்த 15 உறுப்பினர்கள், செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் தேவையா? இத்தனை சட்ட யோசனைகளைச் சொல்வதெல்லாம் தேவையில்லாத நிகழ்ச்சியாக ஆகக்கூடாது. தவறான வகையிலே அதிகாரிகளே திருத்தி, செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களைப் புறக்கணித்து வந்திருக்கும் நிலைமையில் வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை நீடித்தால், இன்றையதினம் பில் வருகிறது என்றால், நாங்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று ரெகமெண்ட் செய்கிறோம். அங்கே செலக்ட் கமிட்டியிலே உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு சொன்னாலும் வேறு வகையிலே பில் வந்துவிட்டால் என்ன செய்வது? ஆகவே, இந்த மன்றத்திற்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும்.

செலக்ட் கமிட்டி என்ன முடிவு செய்கிறதோ அதுதான் முடிவாக இருக்க வேண்டும். இந்த உறுப்பினர்கள் டிசெண்டிங் நோட் கொடுக்கலாம். ஆனால், இவர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்பதற்காக டிசெண்டிங் நோட் கொடுக்கவில்லை. செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்பதால் கொடுக்கவில்லை. ஆனால் இன்றைக்குக் கொடுப்பதற்கான வாய்ப்பு இல்லை, உறுப்பினர்களின் எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமை உருவாகக் கூடாது. செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களுக்கு நல்ல மதிப்பைக் கொடுக்க வேண்டும். லோக்கபையானாலும், சட்டசபையானாலும் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களுடைய எண்ணங்களைப் புறக்கணிப்பது கிடையாது. மெஜாரிட்டி உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டும். மைனாரிட்டி உறுப்பினர்கள் வேண்டுமானால் டிசெண்டிங் நோட் கொடுக்கலாம். இப்படிப்பட்ட சம்பவம் நடந்திருக்கிறது.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 ஏப்ரல் 18]

இதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நினைத்தேன். ஆனால் யார் மேல் கொண்டு வருவது? ஸ்பீக்கர் அதிகாரியின்மேல் கொண்டுவர முடியாது. ஆகவே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ற முறையிலே எழுப்பியிருக்கிறேன். இதற்குச் சரியான விளக்கத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். எந்த அதிகாரி தவறு செய்திருக்கிறார், அவர்மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? ஏன் இந்தத் தவறு நடந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றி மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகரவர்கள் கூறுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இதைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அன்றைக்கே கேட்டார்கள். நான் விளக்கம் கொடுத்தேன். ஆனால், இன்றைக்குத் திடீரென்று ரொம்ப வருத்தத்தோடு சொன்னார்கள். இவ்வளவு வருத்தப்படுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கவில்லை. இது சாதாரண பிரச்சினை. உறுப்பினர்களின் உணர்வு புறக்கணிக்கப்படவில்லை. இரண்டு பக்கமும் திருப்பித் திருப்பிப் படித்தால் அந்த அங்கத்தினரின் எண்ணம் நிறைவேறியிருக்கிறது என்பதை உணர்ந்திருப்பார்கள்.

(Sports including indoor games)

இந்தச் சங்கங்களுக்குக் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்யக்கூடிய ஒரு நிலை இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடாது.

அதுதான் அங்கத்தினர்களுடைய யோசனை. அதை அந்தக் குழு ஏற்றுக் கொண்டது. 'excluding sports and indoor game' என்ற அந்த வார்த்தைகளைத்தான் சொல்லுகிறார்கள். அந்தக் கருத்தை ஆய்வுக்குழு ஏற்றுக்கொண்டது. அந்தக் கருத்திலிருந்து இப்போதும் கொஞ்சம்கூட மாறவே இல்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு பகுதியை மட்டும் படிக்கிறார்கள். 'May be registered' என்பதிலே 'Sports including indoor games' என்று போட்டிருக்கிறது. அடுத்த பிரிவில் 'sports including indoor game' விதிலிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர்கள் எண்ணம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பது அடுத்த பிரிவைப் பார்த்தால் தெரியும். 'Sports including and indoor games' ஆய்வுகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அங்கத்தினர்கள் நோக்கம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் கவனிக்கப்பட வேண்டியது. அவர்கள் சொன்னமாதிரி பில் டிராப்ட் வரவில்லை என்பதே தவிர 'excluding

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. மாதவன்]

sports and indoor games. என்ற நோக்கம் மூன்று பிரிவுகளையும் இணைத்துப் பார்த்தால் அங்கத்தினர்கள் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. மாற்றப்படவில்லை என்பது புரியும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : That is exactly my point.

நோக்கம் ஓரளவு நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. திட்டவட்டமாக வாக்குறுதி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது “நீங்கள் சொன்னபடி திருத்தப்படுகிறது” என்று. மாண்புமிகு மாதவன் அவர்கள் தான் அதற்குத் தலைவர். இது சிறு விஷயமாக இருக்கலாம். இப்பேர்ப்பட்ட போக்கை அனுமதித்தால் நாளைக்கு செலக்ட் கமிட்டிக்கு மதிப்பே போய்விடும். எங்கோ ஒரு இடத்தில் யாரோ ஒரு அதிகாரி நோக்கத்தை மட்டும் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதி புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய குறை எல்லாம் இப்படிக்கூட நடைபெறக் கூடாது என்பதுதான். இப்படித் திருத்தினால் போதுமா என்று குழுக் கூட்டத்திலேயே உறுப்பினர்களைக் கேட்டிருக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியில் அஷ்யூரன்ஸ் கொடுத்துவிட்டு, பின்னாடி அறையில் உட்கார்ந்து மாற்றிவிட்டு அவ்வளவு உறுப்பினர்களும் ஒத்துக் கொண்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் உறுப் பினர்கள் அப்படி ஒத்துக் கொள்ளவே இல்லை. ஆகவே, இப்படி ஒரு குழப்பத்தை ஏற்படுத்துவது நன்றாக இருக்காது. ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டியில் எப்படி முடிவு செய்கிறார்களோ அதை எந்த விதத்திலும் மாற்றக்கூடாது என்பதை எதிர்காலத்திற்கு ஒரு நல்ல எச்சரிக்கை யாக இருக்கக்கூடிய அளவு தாங்கள் அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆய்வுக் குழு அங்கத்தினர்கள் கருத்தை நாங்கள் மாற்றிவிட்டோம் என்று சொன்ன கருத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மாற்றிக் கொண்டதற்கு நன்றி.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : This is a very small point of order. While I always bow low to the decision of the Chair or the Hon. Speaker we raise certain important matters. I do not go into the subject of any adjournment motion. Some times a reply is sent to us by letter saying that it is not important. If the Hon. Speaker calls us inside and tells us ‘it is not so important according to the Hon. Speaker’ we accept it. We are bringing

பொறுக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு, பேரவையில் விவாதத்திற்கு வந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவின் சில பிரிவுகள் மாற்றப்பட்டு இருப்பது குறித்து

[திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

such matters because we find that they are very important according to us and many people press us to bring them because we have to satisfy the constituency we represent. I know we may commit mistakes. It may be a matter of routine. The Hon. Speaker could have called me in and told me 'All right this cannot be admitted, after all this is a matter of routine'. Starvation of thousands of inmates of patasalas is not a routine matter. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரில் செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் கருத்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி நான் பார்த்து என்னுடைய தீர்ப்பைச் சொல்லுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : அப்படி மாறுபட்ட கருத்து ஏதாவது இருக்குமானால் அது சம்பந்தமாக செலக்ட் கமிட்டியில் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் நாங்கள் எல்லாம் வருந்துகிறோம். நாங்கள் ஒத்துக் கொண்ட அடிப்படையில் அது அமைந்திருக்க வேண்டும். அதைப் பற்றித் தாங்கள் கொஞ்சம் பைலைப் பார்த்து அமைச்சர் அவர்களையும் கேட்டு, வேண்டுமென்றே செய்திருந்தால் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாற்றப்பட்டிருக்குமோ என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்குச் சந்தேகம் வேண்டாம். அவர்கள்தான் மசோதாவை ஆதரித்து பாராட்டிப் பேசினார்கள். மசோதாவைப் பார்த்தால் மாற்றப்படவில்லை என்பது அவர்களுக்கே தெரியும். இதிலே சந்தேகத்தைக் கிளப்ப வேண்டிய தேவையில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : டிராப்டில் மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படி இருக்குமானால் அதைத் தாங்கள் பார்க்க வேண்டுமென்று தான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

(6) தனியார் அலுவலை எடுத்துக்கொள்ள நாள் ஒதுக்குவது குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, நமது விதி முறைகளில் 23-வது விதியில்—
proviso

“ Provided, however, that where a Thursday has been so taken over for the transaction of Government business under the above proviso, the Speaker may, allot in lieu thereof any other day for the Private Members' business ”

என்று இருக்கிறது.

இரண்டு மாத காலமாக அரசாங்க அலுவல்களைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஒரே ஒரு நாள்தான் “நான்-அபிஷியல் டே” கிடைத்தது. எதிர்பாராத முறையில் அது போய்விட்டது. பிரைவேட் மெம்பர்ஸ் பிசினஸ் நிறைய இருக்கிறது. அஜெண்டாவில் கூட மூன்று, நான்கு முக்கியமான பில்கள் இருக்கின்றன. என்னுடைய தீர்மானம் மிகவும் முக்கியம் வாய்ந்த தீர்மானம் என்பதைத் தாங்களே அறிவீர்கள். “நான்-அபிஷியல் டே” இழந்து விட்ட தினத் திற்கு இன்னொரு தினத்தை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் இந்த மசோதாக்களை இன்று மாலையும் கூட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு நாளைக் காலையோடு முடித்து விடலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அப்படித் தனியார் அலுவல்களுக்காக நாள் தேவை என்றால் நாளை மாலைதான் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள், அவை முன்னர் கலந்து நாளை மாலை தனியார் அலுவல்களை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்வது நலம்.

(7) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

மதுரவாயல் காவல் நிலையத்தில் அடைக்கப்பட்டிருந்த ஒரு கைதியின் மரணம் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்கள், காவல் நிலையத்தில் அடைக்கப்பட்ட ஒரு கைதி இறந்து விட்டது பற்றி ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு பேரவையின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிப்பதற்கு உரியது என்பதைப் பற்றி சுருக்கமாக விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, தனிப்பட்ட ஒருவர் சம்பந்தமாக இருந்தாலும் இந்தக் குறிப்பிட்ட ஆள் இறந்ததைப் பொறுத்தவரையில் சென்னை ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரிக்குக் கொண்டு வந்து விசாரணை எல்லாம் நடந்திருக்கிறது. ஆகவேதான் அதுபற்றிய விவரங்கள் கிடைக்கும் என்பதற்காகக் குறிப்பிட்ட பிரச்சினையை வைத்து, இப்படிச் சந்தேக ரூபமாக போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குப் போகிறவர்கள் திடீரென்று சாகக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறதே என்ற கருத்தைத்தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சமீபத்தில் கூட பண்ணுட்டியில் ஒரு ஓட்டல் தொழிலாளியை அந்த ஓட்டல் முதலாளியும், ப்ரோபேஷனரி சப் இன்ஸ்பெக்டர் ஒருவரும் சேர்ந்து அவரை அடித்து கடைசியில் அவர் இறந்து போய்விட்டதாகவும், அதன் காரணமாக இப்போது சப் இன்ஸ்பெக்டர் பேரிலும், ஓட்டல் முதலாளி பேரிலும் கொலை கேஸ் போடப்பட்டு சப் இன்ஸ்பெக்டர் ரிமாண்டில் வைக்கப்பட்டிருப்பதாகவும் செய்திகள் வந்திருக்கின்றன.

ஒரு மாதத்திற்கு முன்னால் மணலியில் ஒரு தொழிலாளி போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குக் கொண்டு போகப்பட்டு அதை விசாரிக்கச் சென்ற தாயாரை எல்லாம் மிரட்டி அனுப்பினார்கள். கடைசியில் அவருடைய பிரேதந்தான் கிடைத்திருக்கிறது.

சமீப காலத்தில், அதுவும் புதிதாக வந்த போலீஸ் அதிகாரிகள் கொஞ்சம் அத்துமீறி காரியம் செய்யக்கூடிய காரணத்தால் இந்தச் சம்பவங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்த விதத்தில் ஒருவர் லாக்கப்பில் இறந்து போயிருக்கிறார். எப்படி இறந்தார் என்று கேட்டால் தூக்குப் போட்டுக் கொண்டு இறந்து விட்டார் என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்போது லாக்கப்பில் பூராவும் வலைக் கம்பிகள் போட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் தூக்குப் போட்டுக் கொள்ள முடியாத நிலை இருக்கிறது. அதனால் காற்றே வரவில்லை என்றெல்லாம் கூடக் கூறுகிறார்கள். இவ்வளவு பாதுகாப்புப் பண்ணிய பிறகும் தூக்குப் போட்டு இறந்துவிட்டார் என்று சொல்லுவது நம்ப முடியாமல் இருக்கிறது.

குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப் பொறுத்தவரை சென்னைக்குப் பிரேதம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பரிசீலனை செய்து இதையெல்லாம் நிவர்த்திக்கக்கூடிய முறையில் அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். பண்ணுட்டியில் எப்படி போலீஸ் அதிகாரி பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதே மாதிரி தவறு செய்தவர்கள் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வேண்டும். இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் இனி ஏற்படாதவண்ணம் இருக்க இது பற்றி விவாதிக்க அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த மதுரவாயல் சம்பவத்தைக் குறித்து திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையின் தொடர்பாக வேறு பல விவரங்களையும் சொன்னார்கள். பொதுவாகவே லாக்கப்பில் அடைக்கப்படுகிற கைதிகள் இறந்து போவது குறித்து நானும் மிகக் கவலை அடைந்து பலநேரங்களில் காவல் துறை பெரிய அதிகாரிகளுடன் அதுபற்றி யெல்லாம் கலந்து பேசியிருக்கிறேன். உள்ளபடியே இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் மிகவும் துன்பகரமான சம்பவங்களாகும். அவர்கள் தற்கொலை செய்து கொள்கிறார்கள், தூக்குமாட்டிக் கொண்டு இறந்துவிடுகிறார்கள் என்றெல்லாம் விசாரணைகளுக்குப் பிறகு தெரிய வருகிறது—என்றாலும் அந்த தற்கொலை முயற்சிகளை தடுக்க இயலாமல் அல்லது தூக்கு மாட்டிக் கொள்கிற நேரத்தில் கூட அதைத் தடுத்து நிறுத்தமுடியாமல் அங்குள்ள காவல் துறையினர் என்ன பணி புரிகிறார்கள் என்பதுபோன்ற கேள்விகள் அதிகாரிகளிடத்தில் கேட்கப்பட்டு அந்தந்த போலிஸ் ஸ்டேஷனிலுள்ள அதிகாரிகள் உஷார்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியதுபோல் கம்பிகளில் துணிகளைக் கட்டி தூக்கு மாட்டிக் கொள்வதை தடுக்கிற வகையில் அவைகளுக்கு கம்பி வலைகள் எல்லாம் கூட போடப் பட்டிருக்கிறது. அவ்வளவையும் மீறி நடந்துவிட்ட இந்த மதுரவாயல் சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு ஆர்.டி.ஓ. விசாரணைக்கு இன்றைக்கு உத்தரவிடப்பட்டு அந்த விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. பிரேத விசாரணை பற்றி அறிக்கை வருகிற வரையில் ஆர்.டி.ஓ. தன் அறிக்கையை அளிக்க முடியாமல் இருந்தது. பிரேத விசாரணை அறிக்கையில் கூட அவர்கள் தூக்கில் தொங்கிய தால் இறந்துவிட்டார் என்ற முடிவுதான் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இருந்தபோதிலும் ஆர்.டி.ஓ. அறிக்கை வந்த பிறகு மேலே என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்பது குறித்தும், இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் காவல் நிலையங்களில், லாக்கப்புகளில் நடைபெறுவண்ணம் தடுப்பதற்கு மேலும் தீவிரமான முறைகள் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்பதையும் அதற்கு பொறுப்பாளிகளாக அல்லது அவர்களைக் கவனிக்காமல் அலட்சியமாக இருந்து விடுகிற

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 ஏப்ரல் 18]

அதிகாரிகள் எப்படிப்பட்டவர்களானாலும் அவர்கள் மீதும் இது வரையில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் போன்று தொடர்ந்து நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்ற உறுதியுடனும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்த திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் உணர்வோடு நானும் என் உணர்வுகளையும் இணைக்கிறேன் என்று கூறி போலீஸ் துறை இதில் மிகுந்த கவனமாக இருக்கவேண்டும் என்ற வகையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் பயன்படுத்திக்கொண்டு போலீஸ் துறைக்கும் எடுத்துக் கூறி இதற்கு மேலும் இதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு இந்த அவையை ஒத்திவைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பக்கத்தில் நடந்ததால் கூறுகிறேன். இதில் சம்பந்தப்பட்ட, இறந்து போனவர் முத்து என்பவர். அவர்களது ப்ரதர் அங்கு அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் அமைப்பாளராக இருக்கிறார். அவர்களை எல்லாம் போலீசார் மிரட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தகவல் சொன்னார்கள். நான் சொல்வதற்குள் நீங்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்கள் கருத்தைச் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அவர்களை மிரட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் போலீஸ்காரர்கள். அவர்களின் சொந்தக்காரர்களை எல்லாம் மிரட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நேற்று கூட தகவல் சொன்னார்கள் என்னிடம். ஆகவே தயவுசெய்து முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் யாரையும் மிரட்டக்கூடாது என்று இந்த அவையில் சொல்லிவிட்டால் அது ஓரளவிற்கு சௌகரியமாக இருக்கும்.

அதுமட்டுமல்லாமல், ஆர்.டி.ஓ. விசாரணை இருக்கும்போது— நான் போன் செய்தபோது அஸிஸ்டன்ட் கலெக்டர் கூட இருந்தார்கள்—அங்கு பீதி இருக்கக்கூடிய ஒரு நிலைமை உருவாகி இருக்கிறது. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும்படி முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கட்சிசார்பற்ற முறையில் இந்தப் பிரச்சினைகள் அணுகப்படும் என்ற உறுதியை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களது கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இந்தக் குற்றவாளியைப் பொறுத்தவரையில், லாக்கப்பில் இறந்த குற்றவாளி, இதற்கு முன்பே ஒரு முறை திருடிய குற்றத்திற்காக தண்டனை பெற்றவர். அவர் பெயர் முத்து என்று தெரிவித்தார்கள். கைதியப்பன் அவர் தகப்பனார் பெயர். இவர் பெயர் முத்து, ஏற்கெனவே ஒரு முறை திருடி தண்டனை பெற்றவராவார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதல் அமைச்சர் அவர்களின் வாக்குறுதிக்குப் பிறகு இதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு பேரவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய தேவை இல்லையென்று நான் கருதுகிறேன். ஆதலால் இதற்கு என் அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

(8) அறிவிப்புகள்

(அ) மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 2) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/75) 11-4-1975 ஆம் நாளன்று சட்டமன்ற மேலவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, பரிந்துரை ஏதுமின்றி நிறைவேற்றப்பட்டதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

(9) அரசினர் தீர்மானம்

விதி 41(3)ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 41(3)-வது விதியின் கீழ் இரண்டுக்கு மேற்பட்ட பொருள்களை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்ற விதியைத் தளர்த்தும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கந்தசாமி அவர்களின் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் அமைச்சர் அவர்களின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க நானே எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

(10) கவன ஈர்ப்பு

(அ) குமரி மாவட்டத்தில் பல முந்திரிப் பருப்பு தொழிற்சாலைகள் மூடப்படுவது குறித்து

THIRU J. JAMES : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Industries and Electricity to a matter of urgent public importance, namely, "closure of several cashew factories in Tamil Nadu especially in Kanyakumari district as the Kerala Government has prevented the movement of raw cashew into Tamil Nadu and consequent unemployment of hundreds of workers".

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் சுமார் 140 முந்திரிப்பருப்பு செய்முறைப்படுத்தும் தொழில் பிரிவுகள் உள்ளன. அவை பெரும்பாலும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ளன. அவற்றில் சுமார் 50,000 பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிட்டியுள்ளது. கேரளாவிலிருந்து வரும் முந்திரிக் கொட்டைகளைப் பெரிதும் நம்பியே இத்தொழில் பிரிவுகள் இயங்குகின்றன. தற்போது, 51 தொழில் பிரிவுகளுக்கு மட்டுமே, மத்திய அரசு நிறுவனமாகிய முந்திரி வர்த்தகக் கழகம் இறக்குமதி செய்த முந்திரிக் கொட்டைகளை அளிக்கிறது. மற்றப் பிரிவுகள் வெளி அங்காடிகளிலிருந்துதான் முந்திரிக் கொட்டைகளைப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டியுள்ளது. முதலில் கூறிய தொழிற் பிரிவுகள் கூட அவற்றின் தேவையில் ஒரு பகுதியைத்தான் பெறுகின்றன. எஞ்சியவற்றுக்கு அவை பெரும்பாலும் கேரளத்திலுள்ள வெளி அங்காடிகளையே பெரிதும் நம்பியிருக்க வேண்டியுள்ளது.

கேரளாவுக்கு வெளியே முந்திரிக் கொட்டைகள் ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதற்குத் தடை விதிக்கும் அறிவிப்பை இன்றியமையாப் பொருள்கள் சட்டத்தின் கீழ்க் கொண்டுவர கேரள அரசு கருதியுள்ளதாகத் தெரிகிறது. இதுபற்றிய வரைவு அறிவிப்பை மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு கேரள அரசு அனுப்பியுள்ளது என்றும் தெரிய வருகிறது. அத்தகைய அறிவிப்பை வெளியிட்டு, கேரளாவிலிருந்து முந்திரிக் கொட்டைகள் அனுப்பப்படுவதற்கு தடை விதிக்கப்பட்டால், அது இம்மாநிலத்தில் உள்ள முந்திரிப் பருப்பு செய்முறைப்படுத்தும் தொழிற் பிரிவுகளைப் பெரிதும் பாதிப்பதோடு, பல தொழிலாளர்கள் அமர்த்தப்பட்டுள்ள இத்தொழில் ஏராளமான பேர் வேலையிழந்து தவிக்கவும் நேரிடும். அத்தகைய சூழ்நிலை உருவாகாமல் தவிர்ப்பதற்கு

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

கேரள அரசின் வரைவு அறிவிப்புக்கு ஒப்புதல் அளிக்க வேண்டாமென புதுடில்லி வாணிக அமைச்சகத்தை டெலக்ஸ் மூலம் இவ்வரசு கேட்டுக் கொண்டுள்ளது. இப்போது கேரளத்திலிருந்து முந்திரிக் கொட்டைகள் அனுப்பப்படுவதற்குத் தடை ஏதுமில்லை.

இவ்வரசு எடுத்துள்ள பிற நடவடிக்கைகளாவன :—

(1) திருச்சிராப்பள்ளி, இராமநாதபுரம், தென் ஆற்காடு, புதுக்கோட்டை மாவட்டங்களில் முந்திரி வளர்க்க வளத்தோட்டக் கழகம் ஒன்றை இவ்வரசு அமைத்துள்ளது. இதனால் நாளடைவில் தமிழகத்தில் விளையும் முந்திரிக்கொட்டைகளை வழங்கும் நிலை மேம்பாடு அடையலாம்.

(2) முந்திரிப் பருப்புகள் செய்முறைப்படுத்தும் தொழிற் பிரிவுகளுக்கு இறக்குமதி செய்யப்பட்ட முந்திரிக்கொட்டைகளை வழங்குவது பற்றிய கடிதப் போக்குவரத்து இவ்வரசுக்கும் இந்திய அரசுக்கு மிடையே நடைபெற்று வருகிறது. 1—9—70 முன்பே இயங்கி வரும் பதிவு செய்யப்பட்ட தொழிற் பிரிவுகளுக்கும் கொச்சியிலுள்ள இந்திய முந்திரிக் கழகத்திற்கு உரிய காலத்தில் விவரங்களை அளித்த தொழிற் பிரிவுகளுக்கும் மட்டும் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட முந்திரிக்கொட்டைகளை வழங்கும், நடைமுறையை ஒட்டிய இறக்குமதிக் கொள்கையில் சம்பந்தப்பட்ட பகுதியைக் கேரள உயர்நீதி மன்றம் ரத்து செய்து அளித்த தீர்ப்பின்பேரில் இந்திய அரசு, உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல் முறையீடு செய்துகொண்டுள்ளதால் இவ்வழக்கு உச்ச நீதிமன்றத்தில் விசாரணையில் உள்ளது என்பதுதான் இதுபற்றிய கடைசி விவரமாகும்.

இன்றைய தேதியில் கேரளத்திலிருந்து தமிழகத்திற்கு முந்திரிக் கொட்டை அனுப்பப்படுவதற்குத் தடை எதையும் கேரள அரசு விதிக்கவில்லை என்றாலும், பெரும்பகுதி முந்திரிக்கொட்டைகள் இறக்குமதி செய்யப்படுவதாலும், அந்நியச் செலாவணி கட்டுப்பாடுகள் காரணமாக இறக்குமதி செய்யப்படும் முந்திரிக்கொட்டைகளின் அளவில் வரம்புகள் விதிக்கப்படுவதாலும் வெளிநாடுகளில் முந்திரிக்கொட்டைகள் கிடைக்காமையாலும் முந்திரிக்கொட்டைகள் கிடைக்கும் நிலை விரைவில் சீரடையும் என்று சொல்வதற்கில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறும் போது கேரளாவிலிருந்து இன்றையதினம் இருக்கிற சூழ்நிலையில் தமிழ்நாட்டுக்கு முந்திரிக் கொட்டைகள் வருவதற்கு தடையில்லாது

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1975 ஏப்ரல் 18]

வந்துகொண்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள். ஆனால் இன்று உண்மையில் பல தொழிற்சாலைகள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அடைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. காரணம், இந்தத் தொழிற்சாலைகளை நடத்துகிறவர்கள் கேரளா மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். அவர்கள் கேரளா மாநிலத்திலிருந்து, மத்திய அரசு அனுமதி பெற்று, முந்திரிக் கொட்டைகளை வரவழைத்து, அங்கிருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குக் கொண்டு வந்து தொழிற்சாலைகளை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதன் அடிப்படை நோக்கம் என்னவெனில் அவர்கள் கேரளாவில் இந்தத் தொழிற்சாலைகளை நடத்துவதற்கு அங்குள்ள தொழிலாளர்களுக்கு இங்கிருக்கிற தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுப்பதை விட அதிகமான ஊதியம் கொடுக்கவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது கேரளாவில். ஆனால், தமிழகத்தில் குறைந்த கூலியில் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். ஆகவே, கூலியைக் குறைத்துக் கொடுக்கவும், இன்னும் முறைகேடாக கணக்குகள் வைத்துக் கொள்ளவும் இங்கு வழிவகைகள் இருக்கின்றன.

[முற்பகல் 10-30]

கேரளத்தில் இருக்கிறவர்கள் என்று சொல்வதால், கணக்குகளை அந்த அரசாங்கம் செக் செய்வதற்கும், அதன் அடிப்படையில் அங்கே வரிகளை விதிப்பதற்கும் வகை இருக்கிறது. ஆனால் தமிழகத்தில் இருக்கிற அரசாங்கத்திற்கு இங்கே செயல்படுகிற அந்தத் தொழிற்சாலைகள் மீது எந்தவிதமான அதிகாரமும் இல்லாத காரணத்தால் அவர்களிடமிருந்து கணக்கு கேட்க வழி இல்லாமல் இருக்கிறது, அதனால் அவர்கள் கணக்குகள் முறைகேடாக வைத்துக்கொள்ள வழி இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி கேட்கலாமே தவிர, ஒரு பிரசங்கமே செய்வதால் எப்படி?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே, அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட முறைகேடுகளை அந்த நிர்வாகம் செய்யாமல் இருப்பதற்கு ஏற்றமுறையில் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து தனியாக முந்திரி கோட்டா வாங்கி, அங்கே இருக்கும் தொழிற்சாலைகளுக்கு முந்திரிக்கொட்டை கொடுத்து, அவைகள் ஒழுங்காக நடப்பதற்கும், அங்கே பாதிக்கப்பட்டு இருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்கும் அரசாங்கம் முன் வருமா?

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்போதுள்ள பிரச்சினை கேரளாவிலிருந்து முந்திரிக்கொட்டைகளை தமிழ் நாட்டிற்கு கொண்டு வருவது தடைப்பட்டிருக்கிறது என்பதாகும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேரளாவிலிருந்து இங்கே வந்து தொழில் நடத்துபவர்கள் கொடுக்கவேண்டிய கூலியை குறைத்துக்கொடுப்பது போல் சொன்னார்கள். அதுபற்றி எந்தவிதமான தகவலும் இல்லை. கேரளாவைச் சேர்ந்தவர்கள் கன்னியாகுமரியில் இது போன்ற தொழில் நடத்துவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று எங்களை வந்து கேட்டதால், அங்கேயுள்ளவர்களுக்கும் வேலைவாய்ப்பு கிடைத்து இருக்கிறது.

அவர்கள் இது போன்ற பிரச்சினை இருக்கிறது என்று கூறியதால், மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்தோம். இங்கே வந்த மத்திய அமைச்சர் சுர்மா அவர்களிடத்திலும் சொல்லியிருக்கிறோம். நமக்கு இருக்கும் கோட்டா போதுமானதாக இல்லை, அதிகம் வேண்டும் என்று வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். ஒரு கொள்கையை ஒத்துக்கொண்டு, அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் தொடர்ந்து மத்திய அரசை வற்புறுத்திக்கொண்டு இருக்கிறோம். கேரளா அரசாங்கத்திற்கும் கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம். இது போன்ற தடை தற்காலிகமானது தான், நிரந்தரமாக இருக்காது என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் முந்திரிக்கொட்டை உற்பத்தியை எப்படி அதிகரிக்கலாம் என்று முயற்சித்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். மத்திய அரசிடமிருந்து தமிழ்நாட்டிற்கு அதிகமாகக் கோட்டா பெறுவதற்கும் முயற்சி எடுத்து வருகிறோம். கேரளாவிலிருந்து அதிகப் படியாகப் பெற முடியுமா என்றும் பார்த்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். தமிழ்நாட்டில் முந்திரிக்கொட்டை அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கு எல்லாவிதமான காரியங்களையும் அரசாங்கம் செய்து வருகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஆ) பருத்தி விலை வீழ்ச்சியினால் பருத்தி விற்பனை பாதிப்பும், பருத்தியை நியாய விலையில் அரசே வாங்க வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கோவை செழியன் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அதை, திரு. எட்மண்ட் அவர்கள்—அவருக்கு பதிலாகக்—கொண்டு வருவார்கள்.

பருத்தி விலை வீழ்ச்சியினால் பருத்தி விற்பனை பாதிப்பும்,
பருத்தியை நியாய விலையில் அரசே வாங்க
வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து

[1975 ஏப்ரல் 18]

THIRU G. R. EDMUND : Mr. Speaker, Sir, on behalf of the hon. Member, Thiru Koval Chezhian, I call the attention of the Hon. Minister for Agriculture to a matter of urgent public importance, namely, the non-sale of cotton due to the sudden fall of its price all over Tamil Nadu, resulting in the sufferings of the agriculturists and the necessity to make immediate measures to purchase the same directly by the Government at a reasonable price.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை பற்றிய விவரங்கள் @ எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் களுக்கு அச்சிட்டு வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. அத்துடன் புதிய தகவல் ஒன்றையும் உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

15—4—1975 அன்று மத்திய வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் திரு. ஜகஜீவன் ராம் அவர்கள் நாடாளுமன்றத்தில் ஒரு தகவலை வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். நீண்ட இழைப் பஞ்சு இந்த வருடம் ஏற்றுமதி செய்யப்படும் என்றும், எனவே, பருத்தி விவசாயிகள் குறைகளைத் தீர்ப்பதற்கு இது உதவும் என்றும் கருதுகிறேன் என்று கூறியுள்ளார்.

திரு. சு. துரைசாமி : அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையின் சிறு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த அறிக்கை மீது நீங்கள் கேட்கக்கூடாது.

(இ) நெல்லை மாவட்டத்தில் கங்கைகொண்டான் கல்லூர் முதலிய இடங்களில் ஸ்ரீலங்காவிலிருந்து வந்து குடியேறிய பல அகதிகள் ஏழ்மையாலும் வேலையின்றியும் மரணமுற்றதும் அதனால் ஏற்பட்ட நிலை குறித்தும்.

THIRU J. JAMES : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Harijan Welfare to a matter of urgent public importance, namely,

“ The death of several Ceylon repatriates settled at Gangaikondan and Kallor in Tirunelveli district during the last six months due to poverty and unemployment and the grave situation prevailing among them.”

@ 376-379-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

இடங்களில் ஸ்ரீலங்காவிலிருந்து வந்து குடியேறிய பல
அகதிகள் ஏழ்மையாலும் வேலையின்றியும் மாணமுற்றதும்
அதனால் ஏற்பட்ட நிலை குறித்தும்

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : தலைவரவர்களே, கங்கை
கொண்டான், மேலக்கல்லூர் நிலக் குடியேற்றத் திட்டத்தில்
ஸ்ரீலங்காவிலிருந்து வந்து முறையே 213, 225 மக்கட் தொகை
கொண்ட 88, 49 அகதிகள் குடும்பங்கள் 9—2—73 லிருந்து 8—10—74
முடிய உள்ள கால அளவில் குடியமர்த்தப்பட்டுள்ளன. காலனிகள்
நன்கு அமைக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த காலனிகள் 1973-ல் இருந்து
உள்ளன.

ஒவ்வொரு அகதிக் குடும்பத்திற்கும், பயிரிடுவதற்காக 3 ஏக்கர்
நிலம் இலவசமாக ஒதுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இதைத் தவிர, வீட்டு
மனைகளும் இலவசமாக வழங்கப்பட்டன. வரையறுக்கப்பட்ட
வீதத்தில் பராமரிப்புச் செலவுகளுக்கான படிக்களைப் பெறத் தகுதி
யுடைய குடும்பங்களுக்கு, வேளாண்மைச் சாகுபடிக் காலங்களின்
தொடக்கத்தில் அந்த வீதங்களில் படிகள் உரிய நேரத்தில் வழங்கப்
பட்டுள்ளன. பராமரிப்புப்படி, மானியம், வீடுகள் கட்ட கடன்,
நிலங்களைச் சீரமைப்பதற்கும் வேளாண்மைக் கருவிகள், அதற்குரிய
கடன், கிணறுகள் வெட்ட, உழவு மாடுகள் முதலியன வாங்கக் கடன்
ஆகியவற்றின் மூலம் இந்த இரண்டு காலனிகளிலும் உள்ள அகதி
களுக்கு அளிக்கப்பட்ட மொத்த நிதியுதவித் தொகை கீழே கொடுக்கப்
பட்டுள்ளது.

1. கங்கைகொண்டான்—ரூ. 4,75,444-50

2. மேலக்கல்லூர்—ரூ. 2,83,243-00.

1975 பிப்ரவரி திங்கள் முடிய அகதிகளின் குடும்பங்களைக்
குடியமர்த்துவது தொடர்பான உதவி இனங்களில் பெரும்பாலானவை
கொடுக்கப்பட்டுவிட்டன. இத்தகைய ஏற்பாடுகளுக்கான செலவுகள்
முழுவதும் இந்திய அரசால் ஏற்கப்படுகிறது.

ஒரு டெபுடி தாசில்தார், இரண்டு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்கள்
ஆகியோர் அடங்கிய சிறப்புப் பணியாளர் அமைப்பு ஒன்று மேற்
சொன்ன காலனிகளின் பொறுப்பில் உள்ளது. இந்தச் சிறப்புப்
பணியாளர் அமைப்பு, காலனிகளுக்கு அடிக்கடி சென்று ஆய்வுகளைச்
செய்து, செய்யத்தக்க உதவிகள் அனைத்தையும் தாமதமின்றிச் செய்
கின்றது.

நெல்லை மாவட்டத்தில் கங்கை கொண்டான் கல்லூர் முதரிய
இடங்களில் ஸ்ரீலங்காவிலிருந்து வந்து குடியேறிய பல
அகதிகள் ஏழ்மையாலும் வேலையின்றியும் மாணமுற்றதும்
அதனால் ஏற்பட்ட நிலை குறித்தும்

[திரு. என். இராசாங்கம்]

[1975 ஏப்ரல் 18]

கடந்த 6 திங்கள் கால அளவில், கங்கைகொண்டான் காலனியில், வயது முதிர்வின் காரணமாக ஒரே ஒரு சாவு மட்டுமே நிகழ்ந்துள்ளது என்றும், மேலக்கல்லூர் காலனியில் வயிற்றுப்போக்கின் காரணமாக 4 பேர்களும், உடம்பில் வீக்கம் ஏற்பட்டதால் இரண்டு பேரும் ஆக 6 பேர் இறந்துள்ளனர் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. இவைகளில் எதுவும் பட்டினியாலோ அல்லது வேலையின்மையாலோ ஏற்பட்ட சாவுகள் அல்ல என்பது இதிலிருந்து தெரிகிறது.

இந்த இரண்டு காலனிகளிலுமுள்ள அகதிகளுக்கு இன்றியமையாப் பொருள்களை வழங்குவது தொடர்பாக, எல்லாக் குடும்பங்களுக்கும் சர்க்கரை, உணவு தானியங்கள் வழங்குவதற்காக குடும்ப அட்டைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன என்று கூறப்படுகிறது.

மாலூர் ஊராட்சி ஒன்றியத்தால் மேற்படி காலனிகளுக்கு குடிநீர்க் கிணறுகளும், துளைக் கிணறுகளும் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. இங்கு நீர் நன்றாகக் கிடைக்கிறது. இந்த ஆண்டு, இந்த இரண்டு காலனிகள் அமைந்துள்ள பகுதிகள், இம்மாவட்டத்தில் உள்ள மற்ற பகுதிகளைப்போல் கடுமையான வறட்சி நிலைமையை அடைந்துள்ளது. வேளாண்மைத் தொழிலாளர்களிடையே வேலை வாய்ப்பின்மை என்பது அகதிகளுக்கு மட்டுமே ஏற்பட்டுள்ள புதிதான ஒன்றல்ல. மாவட்டத்தின் எல்லாப் பகுதிகளிலுமுள்ள வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் வேலை வாய்ப்பின்மையால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளனர். இந்தப் பகுதியில் வறட்சித் துயர் தணிப்புப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் மேற்கொள்ளும் வறட்சித் துயர் தணிப்புப் பணிகளில், அகதிகளையும் சேர்த்துக்கொள்ளும்படி ஆணையர்கள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளனர். கங்கைகொண்டான் காலனியிலுள்ள அகதிகள் தற்போது அங்கு அருகாமையில் அமைந்துள்ள இந்தியா சிமிட்டி நிறுவனத்தில் கூலிகளாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர். ஏனையோர், ஊராட்சி ஒன்றியம் மேற்கொள்ளும் வறட்சித் துயர் தணிப்புப் பணிகளில் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேலக்கல்லூர் காலனியில், நல்ல உடல் வளம் மிக்க அகதிகள், ஊராட்சி களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள கடன்களைக்கொண்டு அவர்களால் மேற்கொள்ளப்படும் கிணறு தோண்டுதல், மற்ற பணிகளில் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர். சிலர், பக்கத்துக் கிராமங்களில் நடக்கும் வறட்சித் துயர் தணிப்புப் பணிகளில் கூலிகளாகப் பணிபுரியச் செல்கின்றனர்.

நெல்லை மாவட்டத்தில் கங்கை கொண்டான் கல்லூர் முதரிய
இடங்களில் ஸ்ரீலங்காவிலிருந்து வந்து குடியேறிய பல
அகதிகள் ஏழ்மையாலும் வேலையின்றியும் மாணமுற்றதும்
அதனால் ஏற்பட்ட நிலை குறித்தும்

307

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். இராசாங்கம்]

திருநெல்வேலி மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரி (புதுவாழ்வு)
இந்தக் காலனிகளுக்கு அடிக்கடி சென்று ஆய்வு செய்துள்ளார். இது
வரை கண்டிராத அளவிற்கு ஏற்பட்டுள்ள வறட்சி நிலைமையைச்
சமாளிக்கவேண்டிய ஸ்ரீலங்கா அகதிகளின் தனிப் பிரச்சினைகளை
அரசும் அந்த மாவட்டத்தின் வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளும் நன்கு
அறிவர். அவர்களுக்கு நிதியுதவி அளிக்கவும், வேலைவாய்ப்பு உதவி
நல்கவும், உணவுப் பொருள்கள் வழங்கவும் ஏற்பாடுகள் செய்யப்
பட்டுள்ளன.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர்
அவர்கள் விளக்கமாக அறிக்கை கொடுத்தார்கள். ஆனால் அந்த
அறிக்கையில் அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கு உள்ள ஏற்பாடுகளை
பற்றித் தெளிவாகக் குறிப்பிடவில்லை. இலங்கையிலிருந்து இங்கே
வந்து இருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் இலங்கையில் செய்த
தொழிலையே இங்கே செய்வதற்கு அவர்களுக்கு வழி வகுத்துக்
கொடுத்தால் தான் முடியும். அந்த கங்கைகொண்டான், மேலக்
கல்லூர் ஆகியவற்றில் அமைக்கப்பட்டிருக்கும் காலனி கிராமத்தி
லிருந்து அகன்று இருக்கிறது. கிராமத்திற்கு அருகாமையில்
இருந்தால் அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும். தொழில் செய்
்வதற்கு வசதி இருக்கும். அப்படி தொழில் செய்ய வாய்ப்பு இல்லாத
தால் அவர்களிடையே பஞ்சம், கஷ்டம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது.
மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது போல், வறட்சி ஏற்பட்ட
தால் மட்டும் அங்கே பஞ்சம் இல்லை, வறட்சி இல்லாத நேரத்திலும்
அதற்கு முன்னாலும் அங்கே அப்படிப்பட்ட நிலையேற்பட்டு
இருக்கிறது. ஆகவே, உடனடியாக அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு
அளிக்க தகுந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : தலைவரவர்களே, அந்த
அறிக்கையில் நான் அங்கேயுள்ள நிலைமைகளை விரிவாகக் குறிப்பிட்
டேன். அதற்கு மேலும் ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்று, சட்டப்
பேரவை உறுப்பினர் விரும்புவாரானால், அங்கே எந்த வழியில் அவர்
களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று எழுதி அனுப்புவாரானால்,
அரசிடம் கலந்து, அதற்கு ஆவன செய்யத் தயாராக இருக்கிறேன்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

(11) அறிக்கைகள் அளித்தல்

(அ) 1970-71-ம் ஆண்டிற்கான அனுமதித்து, சாட்டிய நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் மேற்பட்ட தொகை குறித்தும் 1971-72-ம் ஆண்டுக்கான தமிழ்நாடு அரசின் கணக்குகள் மீதான பொதுக் கணக்காய்வுக்குழுவின் அறிக்கைகள்

THIRU M. A. LATHEEF : Mr. Speaker, Sir, I rise to present the Reports of the Committee on Public Accounts on the Excesses over Voted Grants and Charged Appropriations for the year 1970-71 and on the Accounts of the Government of Tamil Nadu for the year 1971-72.

(ஆ) தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தின் மீதான பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவின் அறிக்கை

THIRU V. ALADI ARUNA : Sir, I rise to present the Report of the Committee on Public Undertakings on the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board.

(இ) பொது நூலகங்கள் குறித்த மதிப்பீட்டுக் குழுவின் அறிக்கை

THIRU THOPPUR THIRUVENGADAM : Mr. Speaker, Sir, I rise to present the Report of the Committee on Estimates on Public Libraries.

(12) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சீட்டு நிதிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

1975 ஏப்ரல் 18]

(ஆ) 1975-ம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவர் அவர்களே, 1975-ம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவர் அவர்களே, இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே 1975-ம் ஆண்டு, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, இச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என முன்மொழிகிறேன்.

* 5-4-1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

310 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75)

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

ஏப்ரல் 18

பழத் தோட்டங்கள், தோப்புகள், பாக்கு மரத் தோட்டங்கள், விறகு மரங்கள் வளர்ப்பதற்கென்றே பயன்படுத்தப்படும் நிலங்கள் ஆகியவற்றுக்கு தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) விதித்துறைகளிலிருந்து விலக்களிக்க மேற்படி சட்டத்தின் 73-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (Vii) (Viii) பகுதிகள் வகை செய்கின்றன. அந்த நிலங்கள், அந்தந்த நேர்விற்கேற்ப, பழத் தோட்டங்களாகவோ, பாக்கு மரத் தோட்டங்களாகவோ தொடர்ந்து இருக்கும் வரை, அல்லது விறகு மரங்கள் வளர்ப்பதற்கென்றே பயன்படுத்தப்படும் நிலங்களாகத் தொடர்ந்து இருக்கும் வரை மட்டும் தான் அத்தகைய நிலங்களுக்கு விலக்களிக்கப்படலாம் என்று மேற்படி பகுதிகளைச் சேர்ந்த வரம்பு நிபந்தனைகளில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. அத்தகைய நிலங்களை நில உரிமையாளர்கள் வேறு காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்தாதவாறு தடை செய்வதே இந்த வரம்பு நிபந்தனைகளின் நோக்கமாகும்.

ஆனால் மேற்படி 73-வது பிரிவுகள் (VI) பகுதியின் கீழ் விலக்களிக்கப்பட்ட மலைத் தோட்டங்கள் குறித்து இத்தகைய வரையறைகள் எதுவும் இல்லை. மலைத் தோட்டங்களுக்கு முதலில் விலக்கு பெற்று, அவ்வாறு விலக்களிக்கப்பட்ட நிலங்களைப் பின்னர் பிற காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்த நில உரிமையாளர்களுக்குள்ள மனப்பான்மையைத் தடுக்க, (Vii) (Viii) பகுதிகளின் கீழ் உள்ளதைப் போன்று வரம்பு நிபந்தனையை மேற்படி சட்டத்தின் 73-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (VI) பகுதிகளில் சேர்க்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க மேற்படி சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது.

தலைவரவர்களே, இப்பிரேரணையை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மன்றத்தினை கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THEIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 13 of 1975) be referred to a Select Committee of the House consisting of

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

.....members. (Names of members to be given later) ¹²

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1961 ஆவது வருடத்திய உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக் கூடிய காலத்தில் நிலப் பிரபுகளுக்குச் சாதகமாக தோப்புகள், பழத் தோட்டங்கள், மேய்ச்சல் நிலங்கள் போன்றவை எல்லாம் இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்கு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் 1970 ஆம் வருடத்திலே இந்த விதி விலக்கு கொடுத்தது எல்லாம் ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1970 ஆம் வருடத்திலே அந்த ரத்தை எடுத்து கிட்டத்தட்ட 5 வருடம் ஆயிற்று. அந்த ஐந்து வருட காலத்திலே ரத்து செய்ததை ஏன் சர்க்கார் எடுக்கவில்லை. இங்கே கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதாவில் கூட தோப்பு அல்லது பழத் தோட்டமோ, ஓரளவிற்கு பாதி பழத் தோட்டம் அல்லது பாதி விறகு காடு என்றிருந்தாலும் கூட அந்தப் பாதியைத் தான் எடுப்பதாக இருக்கிறது. 1970 ஆம் வருடத்திலே இந்த விதி விலக்கு கொடுத்தது பூராவும் சர்ப்ளஸ். இந்த சர்ப்ளஸ் பூராவையும் ரத்து செய்கிறேன் என்று சொல்லி அது பூராவையும் எடுக்க முடியாமல் பகுதி பகுதியாக கொண்டு வருவது தான் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது.

உதாரணத்திற்கு மதுரையிலிருக்கக் கூடிய பழமுதிர்ச் சோலை, பழத் தோட்டங்களை பயிரிடுவதற்காக விதி விலக்கு கொடுக்கப் பட்டது. இன்றைக்கு அங்கே பழமும் கிடையாது, தோட்டமும் இல்லை. அதிலே பருத்தி, நெல் போன்ற தானியங்கள் விளைவிக்கப் படுகின்றன. 3,000 ஏக்கர் இருக்கின்றன. இதை ஏன் இந்த சர்க்கார் எடுக்கக் கூடாது? அப்படி எடுக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணம்? அதே மாதிரி நெய்க்காரப்பட்டி ஜமின் மதுரை ஜில்லாவில் இருக்கிறது. அங்கே மேய்ச்சல் நிலம் என்று 1,200 ஏக்கர் விதி விலக்கு கொடுத்திருந்தார்கள். 1970-லே இது ரத்து செய்யப் பட்டது. அது மேய்ச்சல் நிலம். அந்த மேய்ச்சல் நிலத்திலே விதி விலக்கு ரத்து செய்த பிறகு, நில உச்ச வரம்பிலேயிருந்து தப்பிக்க வேண்டும் என்பதற்காக அங்கே இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளும் நிலப் பிரபுக்களும் சேர்ந்து புதிதாக குத்தகைக்கு எழுதிக் கொடுப்பதாகச் சொல்லி பதிவு செய்திருக்கிறார்கள். அதை சர்க்கார் எடுத்தாலும்

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

கூட விவசாயிகளாகிய டெனன்ட்ஸுக்கு வரும் என்ற அடிப்படையில் அங்கே கண்ணம்மா டிரஸ்ட் என்று இருக்கிறது. அவர்கள் விவசாயிகளிடம் ஏராளமான பணத்தை வாங்கி இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டம் செல்லாத முறையில் இந்த மாதிரி மோசமான காரியங்களை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அதே போல் பழயகோட்டை பட்டக்காரர் மேய்ச்சல் நிலம் என்ற வகையில் 1,000 ஏக்கர் வைத்திருக்கிறார். அன்றைக்கு விதி விலக்கை ரத்து செய்தார்கள். அந்த 1,000 ஏக்கராவிலே எல்.பி.பி. பாசன தண்ணீர் பாய்கிறது; அங்கே அருமையான நெல் விளைகிறது. அதை மட்டும் நீக்கிவிட்டு, மேய்ச்சல் நிலத்தை மாத்திரம் எடுப்பது என்பது தான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். அது சரியில்லை. 1970-லே எப்படி ரத்து செய்தீர்களோ அது வரவேற்கத் தக்கது தான். அப்பொழுதே பூராவையும் அது பழத் தோட்டமாக இருந்தாலும், பாதி வெள்ளாமை செய்து பாதி சும்மா கிடந்திருந்தாலும் பூராவையும் எடுத்திருக்க வேண்டும். அதை கோவாப்பரேட்டிவ் முறையிலே எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. பூமியை எடுத்து அதை என்ன செய்யப் போகிறோம் என்பது இந்தச் சட்டத்திலே இல்லை. அப்படி எடுத்து அதை என்ன செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்லி யிருந்தால் சரியாக இருந்திருக்கும். பிளான்டேஷனை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். பிர்லாவிற்கு நடுவட்டம் பக்கத்திலே 34,000 ஏக்கரா இருக்கிறது. அதிலே 20,000 ஏக்கர் தான் டி, காபி தோட்டங்களாக இருக்கிறது. மீதி 14,000 ஏக்கரா தரிசாக இருக்கிறது. தஸ்த்தூர் பாரஸ்ட்லே 2,500 ஏக்கரா தரிசாக கிடக்கிறது. ஏராளமான பிளான்டேஷனிலே தரிசாக போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே அவை பூராவையும் எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னோம். ஆனால் மத்திய சர்க்கார் தலையிட்டு அபிவிருத்திக்கு வேண்டிய இடத்தை விட்டுவிட்டு மற்றதை எடுக்க வேண்டும் என்றார்கள். இப்பொழுது பூராவையும் எடுத்தால் என்ன என்று கேட்கிறேன். அபிவிருத்தி என்று ஒன்றும் அவர்கள் பண்ணவில்லை. அது மாதிரி அவைகளை எடுத்து கோவாப்பரேட்டிவ் பார்ம் என்ற முறையில் டி விளைவிப்பதாக இருந்தாலும் சரி, காபி விளைவிப்பதாக இருந்தாலும் சரி அந்த முறையில் செய்யவேண்டும். எனவே, இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

விதி விலக்கு நிலப்பிரபுக்களுக்கு கொடுத்து, மேலும் நிலம் கொடுக்கப்பட்டது. சர்க்கார் வந்து அதை ரத்து செய்தார்கள். எனவே, அது பூராவையும் எடுக்காமல் ஒரு பகுதியை மாத்திரம் எடுப்பது சரியில்லை. கோவாப்பரேட்டிவ் பாரம் மாதிரி எடுத்து விளைவிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: பேரவைத் தலைவரவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் ஒரு திருத்தமாக கொண்டு வரக்கூடிய இந்த மசோதாவின் பேரில் சில கருத்துக்களை நான் சொல்ல முன் வந்திருக்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் ஏற்பட்ட காலத்திலிருந்து அதில் பல ஓட்டைகள் இருக்கின்றன என்பதை பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களிலே இந்த அவையின் உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இந்த உச்ச வரம்பு மசோதாவில் விலக்கு கொடுத்திருப்பது பல்வேறு தவறுகளைச் செய்வதற்கு ஊக்கம் அளிக்கிறது. இப்படி தவறுகள் செய்ய வழி வகை செய்து கொடுத்திருப்பதால் எந்த நிலங்களுக்கும் விதி விலக்கு அளிக்கக் கூடாது என்று வற்புறுத்தி கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சட்டம் ஏற்பட்ட பிறகு பல்வேறு தடங்கல்கள் கூறப்பட்டிருந்தும் கூட அரசு தீவிரமாக இதைப் பற்றி சிந்திக்கவில்லை என்ற குற்றச் சாட்டை நான் கூற விரும்புகிறேன். ஆரம்ப காலத்திலே ஒரு கமிட்டியை போட்டார்கள். எந்தெந்த நிலங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காக கமிட்டியை போட்டார்கள். இதுவரையில் அந்த கமிட்டி கூடவே இல்லை. ஆகையால் இதை எத்தனை காலத்திற்கு இப்படியே வைத்துக் கொண்டிருக்கப் போகிறோம் என்பது தான் பிரச்சினை.

இப்பொழுது இதிலே கொண்டு வந்திருப்பது ஒரு சாதாரண விஷயம்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது இப்போது இந்த விதி விலக்கு அளிக்கக்கூடிய பழத் தோட்டங்கள், வாழைத் தோட்டங்கள், அல்லது பாக்குத் தோட்டங்கள் சவுக்கு தோப்புகள் அதற்கெல்லாம் விதி விலக்கு அவசியம்தானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த மாதிரி தோட்டங்கள் எல்லாம் குறைந்த வருவாய் உள்ளன அல்ல. தஞ்சை மாவட்டத்தில் உள்ள நஞ்சை நிலங்களுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தா சம்பந்தம் இல்லை. பழத் தோட்டங்களில் ஆயிரம்,

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1975 ஏப்ரல் 18]

இரண்டாயிரம் கிடைக்கிறது ஏக்கருக்கு. எலுமிச்சம் பழத் தோட்டமாக இருந்தாலும், மற்ற பழத் தோட்டங்களாக இருந்தாலும் அதற்கு அதிக வருவாய் கிடைக்கிறது. இப்படி அதிக வருவாய் தரக்கூடிய நிலங்களுக்கு ஏன் விதிவிலக்கு தரப்பட வேண்டும்? இதில் சிலர் ஆதாயம் பெற அனுமதித்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். நஞ்சை உணவு தானியம் மட்டும் சாகுபடி செய்யப்படுகின்ற நிலங்களை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வது என்பதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். உழைக்காமல் ஒரு நாலாண்டு, ஐந்தாண்டு வேலை செய்து தயாரித்து விட்டால் 40 ஆண்டு 50 ஆண்டு அதிக வருவாய் தரக்கூடிய இப்படிப்பட்ட பழத் தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்கு ஏன் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். என்னுடைய தொகுதியில் இம்மாதிரி விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட தோப்புகள், பழத் தோட்டங்கள் அனைத்தையும் இந்தச் சட்டத்துக்குட்படுத்த அரசு ஆராயவேண்டும், பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொண்டு உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

(திரு. கு. காமாட்சி தலைமை)

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, உச்ச வரம்பு சட்டத்திலிருந்து பழத் தோட்டங்கள், தோப்புகள், பாக்குத் தோட்டங்கள் ஆகிய நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பது என்பதற்கான மசோதாவை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை நான் மனப் பூர்வமாக வரவேற்கிறேன்.

ஆனால், இந்த நேரத்தில் ஒரு கருத்தை அவை முன்னாலே வைக்க விரும்புகிறேன். உச்ச வரம்பு என்பது கிராமங்களிலும் மற்ற பகுதிகளிலும் அதிகமான நிலத்தை வைத்திருக்கிறவர்கள் குட்டி ராஜாக்களைப் போல, ஜமீந்தார்களைப் போல ஆதிக்கம் செலுத்துகிறார்கள் என்பதற்காக ஏற்படுத்தப்படுவது. உச்சவரம்பு கட்டுவதால் விவசாயிகளின் உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது என்ற கருத்தை பரவலாக கேட்டு வருகிறோம். அத்தோடு கூட இன்றைக்கு மத்திய சர்க்கார் விவசாய வருமான வரி வசூலிப்பது போன்ற நிலைமைகளை எல்லாம் மாநில சர்க்காருக்கே தந்துவிடலாம் என்று யோசனை செய்து வருகிறார்கள். இந்த நேரத்தில் பொருத்தமான நிலங்களில் உச்சவரம்பு என்ற சட்டத்திலிருந்து ஜாயின்ட் ஸ்டாக் கம்பெனிகள் என்ற அடிப்படையில் விதிவிலக்கு அளித்தால் அப்படிப்பட்ட ஜாயின்ட் ஸ்டாக் கம்பெனிகள் டயரி பார்ட் போன்று வைத்து

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

விவசாயம் செய்தால் அதற்கு விதிவிலக்கு அளித்தால் தனியார் துறை செய்கின்ற முயற்சிகளுக்கு ஊக்கம் அளிக்க முடியும். நாட்டுக்கு பயன்படக்கூடிய விவசாய உற்பத்தியை பெருக்கவும் முடியும். சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய வருமான வரியும் கிடைக்கும். வேலையில்லா திண்டாட்டம் ஒழியும். அதே நேரத்தில் தரிசாக கிடக்கிற நிலங்களை விளைச்சலுக்கு கொண்டு வர முடியும். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட காரணத்தால் ஜாயின்ட் ஸ்டாக் கம்பெனிகளுக்கு விதிவிலக்கு தரக்கூடிய கருத்தை ஆராய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு மசோதாவை வரவேற்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்த நில உச்சவரம்பு திருத்த மசோதாவில் ஏற்கெனவே விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட தோப்புகள், காடுகள் இந்த மாதிரி காடுகளுக்கு அந்த தோப்புகளைத் தவிர வேறு ஏதாவது பயிரிட்டு பயன்படுத்தினால் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் வந்திருக்கிறது.

இது சம்பந்தமாக எங்களுடைய கட்சி இந்த விதிவிலக்கு கூடாது என்று தொடர்ந்து சொல்லி வந்திருக்கிறது. நில உச்ச வரம்பு கொண்டு வந்த நேரத்திலே இதிலே இருந்து தப்பிக்க பல பேர் பல விதிவிலக்கு பெற்றார்கள் என்று தெரியும், பலர் பண்ணைக்கு என்றும், கரும்புக்கு என்றும், மேய்ச்சலுக்கு என்றும் விதிவிலக்கு பெற்றிருந்தார்கள். அதற்குப் பின்னால் விதிவிலக்கு ரத்து செய்கிற நேரத்தில் அதற்குப் பின்னால் அந்த விதிவிலக்கு நிலங்கள் பூராவும் அரசாங்கத்திற்கு வந்து அவை நிலமற்ற விவசாயிகளுக்கு பிரித்து கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறதா என்றால் அது வேறு பல மாதிரியாக பிரிக்கப்பட்டு அது இப்போது பழைய நிலப்பிரபுக்கள் கையில் தான் அப்படியே இருக்கிறது.

இப்போது இருக்கிற உச்சவரம்பு சட்டத்தின் மூலம் அரைகுறையாக கிடைத்த மிச்ச நிலத்தை கூட எடுத்து அந்த கிராமத்தில் பரம்பரையாக பாடுபட்டு வந்த விவசாயிகளுக்கு, தொழிலாளிகளுக்கு, ஹரிஜனங்களுக்கு அந்த நிலங்களை பிரித்துக் கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. உச்சவரம்பு சட்டம் வந்த நேரத்தில் மிச்ச நிலங்களில் ஏற்கெனவே உள்ள அதன் சொந்தக்காரர்கள் பண்ணை என்றும், குத்தகை என்றும் சொல்லி அதை அவர்களே இன்னும் அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

316 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75)

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

எனக்குத் தெரியும் ஆயிரம், ஐநூறு என்று ஒவ்வொருத்தருக்கு இருக்கிறது. ஆனால், உச்சவரம்பு மூலம் மிச்ச நிலம் இருப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால், அறிவிக்கப்பட்ட மிச்ச நிலங்கள் அவர்களுக்கு வேண்டிய சொந்தக்காரர்கள் பேரில் எழுதப்பட்டு குத்தகை என்றும், நஷ்ட ஈடு அது இது என்று சொல்லி பொய்யாக ஜோடனையாகக் காரியங்கள் நடந்து வருகிறது. அதிகாரிகளுக்கு தெரிந்தே நடந்து வருகிறது. உச்சவரம்பு மசோதாவின் நோக்கம் இதுவரையில் நிறைவேறாத நிலையில் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்து இப்போது வந்திருக்கிற விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

காடுகளுக்கு கூட விதிவிலக்கு. பல இடங்களில் பார்த்தால் நல்ல மசுகுல் கிடைக்கக்கூடிய விவசாயத்திற்கு லாயக்கு உள்ள நிலங்கள், அது அரசாங்கத்தின் கையில் போய்விடுமே என்ற காரணத்தால் உடை விறகு, சவுக்கு, வேலிகருவை என்று பயிரிட்டுக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவை எல்லாம் புஞ்சை தானியம் ராகி, போன்று கூட விளைவிக்க தகுதி உள்ள நிலங்கள். இரண்டு வருஷத்திற்கு ஆயிரம் இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று வருவாய் வருகின்ற காரணத்தால் நல்ல புஞ்சை தானிய விளைச்சலுக்கு லாயக்கு உள்ள நிலங்களை இப்படி பயன்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். விறகு காடுகளாக இருந்தால் இந்த சட்டம் தொடரது. ஆனால், புஞ்சை நிலமாக்கினால் ஏமாற்றமுடியாது.

என் பகுதியில் எட்டயபுரம் ஜமீந்தாருக்குச் சொந்தமாக எட்டயபுரத்தினை ஒட்டி இரண்டாயிரம் மூன்றாயிரம் ஏக்கர் நிலங்கள் தரிசாக போடப்பட்டு ஆடு மாடு மேய்ச்சலுக்காக என்று வைக்கப்பட்டு இருந்தது. அது மேய்ச்சல் தரையாக இருக்கவேண்டும் என்று அரசாங்கத்திற்கு எதிராக தீர்ப்புகள் கூட வழங்கப்பட்டு இருக்கின்றன. ஹைக்கோர்ட்டில் இந்த நிலங்கள் எல்லாம் பட்டா போட்டு கொடுக்க வேண்டும் என்று சிலர் வாதிட்டார்கள். பக்கத்தில் உள்ள ஊர் மக்கள், குடிமக்கள் எல்லாம் சேர்ந்து இந்த நிலம் பொதுமக்கள் உபயோகத்தில் இருக்கிறது, ஆடு, மாடு மேய்ச்சல் வெளியாக, புல்தரையாக இருக்கிறது. அதற்குப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், பட்டா வழங்கக் கூடாது என்று வாதாடினார்கள். இதுவரையில் இல்லாமல் இருந்தது. அரசாங்கம் எதிர்தரப்பில்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

(முற்பகல் 11-00)

இருந்து வாதிட்டுக்கொண்டிருந்தது. இப்போது தனக்கே கிடைக்கிறது என்று சொல்லி இதுபோல செய்கிறதோ என்னமோ? ஒரே மிடத்தில் ஆயிரம் ஏக்கரா இருக்கிறது. இன்னொரு இடத்தில் ஆயிரம் ஏக்கரா இருக்கிறது. அங்கே விறகு பயிரிட்டால் விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்று ஏற்படுத்திவிட்டால் நிலவுடைமைக் காரர்களுக்குத்தான் சாதகமாகிவிடும். நிலமற்ற பல்லாயிரக் கணக்கானவர்களுக்கு வாழ்வளிக்கக்கூடிய முயற்சியை கைவிடக்கூடிய நிலைதான் ஏற்படும்.

மதுரை பக்கத்தில் பழமுதிர்ச்சோலைப் பண்ணை என்று இருக்கிறது—நாயுடு பண்ணை—எந்தப் பழமும் அங்கே விளையவில்லை—ராகி, பருத்தி போன்றவைதான் அங்கே போடப்படுகிறது. ஆனால், பழமுதிர்ச்சோலை பழப்பண்ணை என்று சொல்லி விதிவிலக்கு அடிப்படையில் அது இருந்து வருகிறது. நாம் 15 ஏக்கரா உச்சவரம்பு என்று வைத்திருக்கிறோம். இது மிகத் தாராளமாக ஒரு குடும்பத்திற்குப் போதும். தோப்பு என்ற பெயராலோ, பழப்பண்ணை என்ற பெயராலோ விதிவிலக்குக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமே இல்லை—உச்சவரம்புச் சட்டத்திலுள்ள வரையறைக்குமேல் யாரிடம் எந்தப் பெயரில் நிலம் இருந்தாலும் அதை எடுத்து நிலம் இல்லாத கஷ்டப்படுகிற ஏழை எளிய மக்களுக்கு பகிர்ந்து அளிக்கிற முயற்சியினைத் தான் சர்க்கார் மேற்கொள்ள வேண்டுமே தவிர இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் மக்களுக்கு எவ்விதப் பயனும் ஏற்படாது என்ற கருத்தைச் சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி. இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலம் மேலும் பல நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்ற அமைப்பில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

1961-லே கொண்டுவந்த சட்டம் வெற்றிபெறாத காரணத்தால்—பல்வேறு பெயர்களில் அளிக்கப்பட்டிருக்கிற விதிவிலக்கை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று பலரும் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துகள் இன்னும் பிரதிபலிப்புக்கு வரவில்லை என்பதுதான் இன்று தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய பொருள். காரணம் என்னவென்று கேட்டால் நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் உணவு உற்பத்தி பெருகும், நிலமில்லாத ஏழை விவசாயிகளுக்கு பரவலாக நிலம் கிடைக்கவும்,

318 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75)

[திரு. கே. என். குமாரசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

வேலை வாய்ப்புக் கிடைக்கவும் வழியேற்படும் என்று அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோம். இன்றைக்கு கணக்கிட்டுப் பார்க்கிறபோது நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு முன்னால் ஒருவரிடம் இருந்த நிலங்கள் அனைத்தும்—இன்றைக்கும் பிளமியாக பிளமி பெயர்களில் மாற்றப்பட்டு—பல்வேறு ரூபங்களில் மொத்த நிலம் முழுவதும் அவரிடமே இருந்து வருகிற சூழ்நிலையைத்தான் பார்க்கிறோம். நாம் 1970-லே சட்டம் கொண்டுவந்தோம்.

1971-லே திருத்தம் கொண்டுவந்தோம் என்றாலும்—அதற்கு முன்பாகவே தேதியிட்டு அதிகாரிகளின் துணையோடு ரெக்கார்டு களையே மாற்றி வைத்துக்கொள்கிற தந்திரோபாயங்கள் எல்லாம் அரசுக்கு நன்றாகத் தெரியும். காரணம், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் நமக்குக் கிடைத்த நிலங்கள் எவ்வளவு என்று தெரியும். அந்த அளவுக்கு நிலைமை மோசமாகியிருக்கிறது.

மலைத் தோட்டங்கள், பாக்குத் தோட்டங்கள் எல்லாம் லட்சக் கணக்கில் வருவாய் வருகிற நிலங்கள்—அவற்றுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிற காரணத்தினால் அதிலே இன்றைய தினம் பெரிய முதலாளிகளே நடமாடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மலைப் பகுதிகளில் வாழ்கிற மக்களுக்கும் பலன் ஏற்படக்கூடிய வகையில் மலைத் தோட்டங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற விதிவிலக்கையும் ரத்து செய்தாகவேண்டும். அத்தகைய தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுப்பது எந்த அளவிலும் நியாயம் என்று சொல்ல முடியாது. நியாயமில்லாததை நியாயப்படுத்துவது சரியல்ல.

இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் என்ன ஏற்படும்? அதிகாரிகளைக் கொண்டு அது பழத்தோட்டம் தான், விறகுத் தோட்டம் என்று எழுதி அவர்கள் விதிவிலக்கு பெற்றுக்கொண்டிருப்பதற்கே அனுசூலம் ஏற்படும். இது சரியானதல்ல. நாம் விரிவான முறையில் சர்வே பண்ணி—எந்த எந்த பூமிகள் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதை அரசே நிர்ணயம் செய்து எந்த விதிவிலக்கும் கிடையாது என்ற அடிப்படையில் செய்யவேண்டும். பாசன வசதியுள்ள இடங்களிலேயே இதுபோல விதிவிலக்கு இருப்பதைத்தான் இன்றைக்குப் பார்க்கிறோம்—ஆகவே, முழுமையான அளவில் சர்வே செய்து, எந்த எந்த நிலங்கள் எப்படி இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்து—இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எதற்கும் விதிவிலக்குக் கூடாது என்ற முறையில் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வருவாய்த் துறை அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்ட திருத்தத்தை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல முன் வருகிறேன்.

நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தம்கூட—இதில் பல விதிவிலக்குகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் இந்தச் சட்டத்தில் இருந்து பல பேர்கள் தப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது நாடறிந்த உண்மையாகும். தோப்பு என்ற அடிப்படையில், பழத்தோட்டம் என்ற அடிப்படையில், கரும்பு சாகுபடி என்ற அடிப்படையில் பல பேர்கள் நிலமோசடி செய்கின்றவர்கள் இன்னமும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே தோட்டம் என்கிற அடிப்படையில் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விதிவிலக்கை ரத்து செய்யவேண்டும் என்பதுதான் என் கருத்தாகும். தோப்புகளையோ, பழத்தோட்டங்களையோ வேறு காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்தினால் அந்த நிலத்தை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று இப்போது இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

நிலமோசடி செய்யக்கூடியவர்கள் எப்படியாவது பத்து மாங்கன்றுகளை நடுவார்கள்—தென்னைக் கன்றை நடுவார்கள்—அதிகாரிகளின் துணையோடு அவற்றைப் பழத்தோட்டம், தோப்பு என்று சொல்லிவிட்டு அந்த நிலத்தை மற்ற காரியங்களுக்குத்தான் பயன்படுத்துவார்கள். ஏமாற்றுகிறவர்களுக்குத்தான் இந்தச் சட்டம் துணையாக அமைந்துவிடும். ஆகவே, எந்த நிலத்திற்கும் விதிவிலக்குக் கொடுக்கக்கூடாது. அப்போதுதான் உழைக்கின்ற உழவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்க வாய்ப்பு ஏற்படும்.

இன்றைக்கு ஆயிரம் ஏக்கரா வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்கள்கூட, 15, 15 ஏக்கராவாகப் பலபேர்களின் மீது எழுதி வைத்துவிட்டு—அவரே எல்லாவற்றையும் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார். அதிகாரிகளும்கூட இந்த ஏமாற்றுதலுக்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியும். அந்த முறையில் இல்லாமல் இன்றையதினம் எந்தவிதமான விதிவிலக்கும் இல்லாத நிலைமையில் சட்டத்தை உருவாக்கி—நாட்டிலுள்ள நிலமில்லாத ஏழை எளிய உழவர் பெருமக்களுக்கு எல்லாம் நிலத்தை வழங்க அரசு முன்வர வேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்த மசோதாவின்மீது ஒரு கருத்தைச் சொல்வது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

கொள்கை அளவில் நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு வேண்டும்—ஒருவர் இவ்வளவுதான் நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றிருப்பது நல்லது தான். யாவரும் வரவேற்க வேண்டிய ஒன்றுதான். ஆனால் அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்றுவதில் நாம் வெற்றி பெறவேண்டுமென்றால்—பழத்தோட்டம் என்றோ, பாக்குத் தோட்டம் என்றோ விதிவிலக்குகள் பலவற்றை அளிப்பது சரியல்ல என்பதுதான் என்கருத்தாகும். அதை ஒருவர் பழத் தோட்டமாக வைத்திருக்கிறாரா அல்லது பாக்குத் தோட்டமாக வைத்திருக்கிறாரா என்பதைக் கண்டு, எந்த காரணத்திற்காக உச்சவரம்புச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் சரியாக பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா என்பதைக் கண்டறிந்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால், இதை எந்த அளவுக்குச் சரியாக நிர்வகிக்க முடியும், எந்த அளவுக்கு இதை நாம் அமுல்படுத்த முடியும் என்பதில் எனக்கு மிகுந்த சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. இதை நாம் நிச்சயமாக அங்கே இருக்கிற கிராம அதிகாரிகள் அல்லது மற்ற அதிகாரிகளின் பொறுப்பிலேதான் விட்டுவிடப் போகிறோம். மேற்கொண்டு அங்கே இருக்கிறவர்கள் ஏற்கெனவே இந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்திலே இருக்கிற விதிவிலக்கைப் பயன்படுத்தி, எப்படி யெல்லாம் அனுபவித்து வந்தார்களோ அதைப் போலவே இதிலும் அதிகாரிகளிடம் தங்களுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, மேலும் தொடர்ந்து அனுபவித்து வரக்கூடிய ஒரு வாய்ப்புத் தான் இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தினால் ஏதோ ஒரு பெரிய பலனைச் சாதித்துவிட முடியும் என்பது தவறான எண்ணம் என்பதுதான் என்கருத்து.

இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்ததால் இன்னொரு முக்கிய விஷயத்தையும் நான் சொல்லவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். நமது உணவுக் கொள்கையைப் பொறுத்தவரையில், கருத்துச் சொல்லும் போது நாம் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்ததால் நம்முடைய நாட்டில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் எல்லாம் சிறிய சிறிய துண்டுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டு விட்டதால் நம்முடைய உணவு உற்பத்தி

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

கூட குறைந்துவிட்டது என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டது. எனவே, உணவுக் கொள்கையைப் பொறுத்தவரையில் உற்பத்தியைப் பெருக்க நாம் எந்தக் கொள்கையை அமுல்படுத்த வேண்டுமென்பது ஒருபுறமிருக்க, எந்த நோக்கத்திற்காக நாம் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்தோமோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறவில்லை.

உச்சவரம்புச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தி, அதிக உற்பத்தியைக் காணவும், நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலத்தைக் கொடுத்து அதிக உற்பத்திக் காணவும் வேண்டுமென்று நினைத்தோம். ஆனால் அந்த நோக்கம் பயன்படவில்லை; அந்த நோக்கம் நிறைவேறவில்லை என்பது நடைமுறையில் நன்றாகத் தெரிகிறது. எனவே, இந்தத் திருத்தம் ஒருபுறம் இருந்தாலும், உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த வரையில் உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்கு நாம் எந்த கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்பதை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இதற்கு ஒரு கமிட்டி அமைத்து, உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த வரையில் எவ்வளவு சாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, எவ்வளவு பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கண்டறிந்து, எவ்வாறு அடிப்படையில் மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்பது பற்றி சிந்தித்து, அதற்கு ஏற்ற நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவரவர்களே, ஒரு சட்டம் ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்டு, விதிவிலக்களிக்கப் பட்டிருந்த தோட்டம், பழத் தோட்டம், விறகுத் தோட்டம் ஆகிய வற்றிற்கு ஏற்கெனவே விதிவிலக்களிக்கப்பட்டு, அப்படி விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டதில் ஒருசில இடங்களில் தோட்டங்களை அழித்து விட்டு, அதற்குப் பிறகு விவசாயம் செய்து வருவதாக அரசின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டு, அப்படி இருந்தால் அவைகளை நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின்கீழ் எடுத்து, ஏழை எளிய மக்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

பொதுவாக, இந்த விவாதத்தில் கலந்துகொண்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் தீவிரமாக இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இந்த அரசு, இந்தத் துறையைப் பொறுத்த வரையில், மிகவும் வேகமாகவும் கொஞ்சம் விரைவாகவும் நடவடிக்கை எடுத்து, எடுக்கப்பட்ட நிலங்களை ஏழை

322 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நினைத்திரு
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75)

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

விவசாயிகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதில் தீவிரமாக இருந்து வந்திருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணர்வார்கள்.

எடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் எல்லாம் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. அதற்கு மேலே அவர்கள் உயர்நீதி மன்றம் வரையில் சென்று தடை உத்தரவு வாங்கியிருப்பதால் இப்போது நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல இடங்களில் இப்படி எடுக்கப் பட்ட நிலங்கள் தரிசாக, காடாக கிடக்கின்றன.

மேலும், இப்போது மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் விவசாயம் செய்யாமல் தரிசாகக் கிடக்கும் நிலங்களை, யாருக்கும் விலக்குக் கொடுக்காமல், நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு எடுத்துக் கொடுக்க லாமா என்ற ஒரு யோசனையும் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

இன்றையதினம் மேய்ச்சல் நிலம் என்று சொல்லி விலக்களிக்கப் பட்ட நிலங்களையும் நாம் எடுத்துக்கொள்ள வழிவகைச் செய்திருக்கிறோம். திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் மன்றாடியார் நிலத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நெய்க்காரப்பட்டி ஜமீன் மேய்ச்சல் நிலங் களில் ஒரு பகுதியை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முடிவு செய்து, வழக்குத் தொடரப்பட்டு, எடுத்துக் கொள்வதற்கு கோர்ட்டில் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். இன்னும் ஒரு பகுதி இருக்கிறது. அதையும் எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. உயர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக் கிறது.

மன்றாடியார் மேய்ச்சல் தரை வைத்திருந்தார் என்றும், மாடு தின்ன வைக்கோல் தேவை என்பதால் அதில் விவசாயம் செய்யப்பட்டது என்றும் வைக்கோலுக்காக விவசாயம் செய்யப்பட்டதால் அதுவும் மேய்ச்சல் நிலத்தில் சேரும் என்று சொல்லப்பட்டது. வழக்கு உயர் நீதிமன்றத்தில் இருக்கிறது; இன்னும் தீர்ப்பு வரவில்லை.

கரும்புத் தோட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் இப்போது ஆளுரான் சர்க்கரை ஆலைக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்பதை இங்கே நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

அதைப்போல எடுக்கப்பட்ட நிலங்களில் ஆங்காங்கே வேறுசில முறைகளில் சீர்திருத்தங்கள் செய்யலாம் என்று மாண்புமிகு உறுப் பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் நிறைவேற்றிய சட்டத்தின்படி

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 323
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75)

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

இன்னும் எடுக்கப்படாமல் இருக்கிற நிலங்களை எடுப்பதற்கு பல இடங்களில் துரித நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் நடைமுறையில் ஏற்படுகிற சில சிக்கல்களைத் தீர்ப்பதற்காக இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதன்பேரில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தக் கருத்துக்களும் பரிசீலனை செய்யப்படும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தினை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 13/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

8. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75) பேரவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் படுவதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

12. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி

(உ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பதில்) மறு சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பு அளித்தல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 38/1961) 1961 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் 29 ஆம் நாளன்று செயலுக்கு வந்தது. அது மூன்றாண்டுக் காலத்திற்குச் செயலில் இருந்தது. பின்னர் இயற்றப்பட்ட சட்டங்களின் வாயிலாக அவ்வப்போது இச் சட்டத்தின் செல்திறன் நீட்டிக்கப்பட்டது. தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பு அளித்தல்) சட்டத்தின் மூலம்

* 9—4—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

(தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1971) மேற்படி சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவு மூன்றாண்டுக் காலத்திற்குக் கடைசியாக நீட்டிக்கப்பட்டது. மேற்சொன்ன மூன்றாண்டுகள் கால அளவு 1973 நவம்பர் 28 ஆம் நாளன்று முடிவடைந்தது.

குடியிருப்பு ஒன்றை அனுபோகத்தில் வைத்துள்ள ஒருவர் இச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளதைத் தவிர மற்றப்படி, அத்தகைய குடியிருப்பிலிருந்து 1961 ஆம் ஆண்டு 38-வது சட்டத்தின் கீழ் வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் அவருக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டுள்ளது. அத்தகைய குடியிருப்பு குறித்து 1971 ஜூன் 19 ஆம் நாளன்று குத்தகைக்காரராக அல்லது உரிமதாரராக இருந்த உழவர் அல்லது உழவுத் தொழிலாளர் ஒருவருக்கு தமிழ்நாடு 1971 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உடைமை உரிமை வழங்கல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 40/1971) உடைமை உரிமை வழங்குகிறது. தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு 38-வது சட்டம் 28—11—1973-க்குப் பின்னரும் செல்திறன் பெறும் வகையில் நீட்டிக்கப்பட்டாலொழிய, 1971, ஜூன் 19 ஆம் நாளுக்குப்பிறகு குடியிருப்பு ஒன்றை அனுபோகத்தில் வைத்துள்ள உழவர்களும், உழவுத் தொழிலாளர்களும், தமிழ்நாடு 1971 ஆம் ஆண்டு 40-வது சட்டம் நீட்டிக்கப்படாத பகுதிகளில் உள்ள குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்களும், அத்தகைய குடியிருப்பிலிருந்து வெளியேற்றப்படுவதற்கு எதிராகப் பாதுகாப்புப் பெறமாட்டார்கள். எனவே, தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பு அளித்தல்) சட்டத்தை 29—11—1973 நாளிலிருந்தே செயல்படும் வகையில் அதை நிலையான சட்டமாக மீண்டும் இயற்றுவதற்கு முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன முடிவுகளுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க இச் சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது.

இதனை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம் மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி :
amendment—

Sir, I move the following

“ That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Re-enacting Bill, 1975 (L.A. Bill No. 14 of 1975) be referred to a Select Committee of the House consisting of.....Members (Names of members will be given later) ”.

326 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் படுவதிலின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். 1961-ம் வருஷத்திலே இந்த மாதிரி சட்டம் வந்து, குடியிருப்பவர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்று ஒவ்வொரு மூன்று வருஷத்திற்கும் அதை நீட்டித்துக் கொண்டே வந்திருக்கிறார்கள். கடைசியாக, 1973-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதம் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமென்ட்மென்ட்டை யாரும் செக்கன்ட் பண்ணவில்லையே . . .

திரு. என். மருதாசலம், திரு. சோ. அழகர்சாமி ஆகியோர் திருத்தத்தை வழிமொழிந்தனர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமென்ட்மென்ட்டை மூவ் பண்ணிவிட்டு, வெல்கம் தி பில் என்றால், என்னவென்று புரிய வில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: 1973-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதத் தோடு காலாவதியாகிறது. இப்பொழுது 1975. இந்த 1½ வருஷ காலத்தில் வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கும் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்து, மறுபடியும் அவர்களை அந்த இடத்திற்குக் கொண்டு வருவதாக இருக்கிறது. இப்படி ஒரு மசோதா கொண்டு வருகிற அதே சமயத்திலே செலக்ட் கமிட்டியிலே வெளியேற்றலாம் என்றிருக்கிறது. இரண்டிற்கும் எப்படி ஒத்து வருகிறது என்று தெரிய வில்லை. நிலப் பிரபுக்களுக்குச் சாதகமாக, நஷ்டஈடோ, வேறு ஏதாவது கொடுத்தோ வெளியேற்றலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டி யிலே இருக்கிறது. இரண்டு பில்களும் ஒன்றுக்கொன்று முரண் பாடாக இருக்கிறது. இதைத் தெளிவு பண்ணினால் வசதியாக இருக்கும். 1971-ம் வருஷத்திலே, இந்தச் சட்டசபையிலே சட்டம் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதாவது, எந்தக் காரணம் கொண்டும் யாரையும் வெளியேற்றக் கூடாது, அவர்களுக்கு வீட்டு மனை இலவச மாகக் கொடுக்கப்படும். நிலப் பிரபுக்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கப் பட வேண்டுமென்றால், சர்க்கார் கன்சாலிடேட் பண்ணி கொடுக்கும், என்று, கிட்டத்தட்ட 3, 4 வருஷம் ஆகிறது. எவ்வளவு பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? 30 சத விகிதம் ஆட்களுக்குக் கூட கிடைக்கவில்லை. பல சங்கடங்களிருக்கின்றன. சர்வேக்கு அழைத் தால், கணக்குப் பிள்ளை, போதுமான கணக்குக் கொடுப்பதில்லை. ஆகவே, அந்த இடத்தை அளக்க முடியாமலிருக்கிறது.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றம் 327 பவெதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

அப்படி அவர்கள் அளக்கும்போது, வீட்டை மட்டும் அளக்கிறார்கள். வீட்டைச் சுற்றி அளப்பதில்லை. குறைந்தபட்சம் 10 சென்ட்டாவது கொடுத்தால்தான் பிரயோஜனமாக இருக்கும். காரணம், மாமரம் வைத்திருக்கலாம், அல்லது தென்னந்தோப்பு வைத்திருக்கலாம். இந்த மாதிரி பல வருஷ காலமாக வளர்த்து விட்டு, வீடு மட்டுமிருந்தால் எந்தவிதமான உரிமையுமில்லை. இந்த மசோதா கொண்டு வருகிற காலத்திலே வழியைத் தடங்கல் செய்து அடைத்து விடுவது, அல்லது குடி தண்ணீர் எடுக்கவிடாமல் அதைத் தடுப்பது போன்ற நிர்ப்பந்தங்களின் காரணமாக, ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் நிர்ப்பந்தமாக வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் சட்டம் போட்டுச் செய்யமுடியாது. காரணம், அவர்கள் குடியிருக்கிற இடங்களுக்குப் போகிற பாதையைச் சர்க்கார் அக்கொயர் செய்யவேண்டும். குடிநீருக்கு வசதி செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால், நிலப்பிரபுக்களைச் சர்க்கார் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. வழித் தடங்களை அடைத்துவிடுகிறார்கள். குடிதண்ணீர் எடுக்க விடாமல் தடுக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், பல கையாட்களை வைத்து, பல பேர்களை வெளியேற்றியாகிவிட்டது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்து, மறுபடியும் எப்படி கொண்டு வரப்போகிறார்கள் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை.

அடுத்தபடியாக, போலீஸ் நிர்ப்பந்தம் வேறு. தாசில்தார் இஷ்டப்பட்டால், அவர்களுக்குக் குடியிருப்பு மனை வழங்க எல்லா அதிகாரமுமிருக்கிறது. தாசில்தார்களுக்கு விண்ணப்பம் கொடுத்தாலும் அவர்கள் கவனிப்பதில்லை. ஆகவே, மனிதாபிமானப் போக்கு அதிகாரிகளிடம் இல்லை என்பதையும் கனம் அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, 2 சென்ட் தான் கொடுக்கிறார்கள். இது சரியல்ல, குறைந்தது 10 சென்ட்டாவது கொடுத்தால் சரியாக இருக்கும். நான்கு வருஷமாக 10 சத விசிதம் தான் வந்திருக்கிறது. எல்லோருக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், எவ்வளவு வருஷமாகும். ஆகவே, சர்க்கார் உடனடியாகக் கொடுப்பதற்கு வழிவகைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, குடியிருப்பு அனுபவக் காரர்களை வெளியேற்றத்திலிருந்து பாதுகாக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தினை நான் வரவேற்று சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1975 ஏப்ரல் 18]

இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் மிகவும் சிறந்த நோக்கம். ஏழைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், இது மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறியது போல், 19—6—1971-ம் தேதிக்கு முன்னால் குடியிருப்பு அனுபவக்காரர்களுக்கு மட்டும்தான் இந்தச் சட்டம் வந்துள்ளதாகத் தெரிகிறது. இந்த நாட்டில் இருக்கிற ஏழை மக்களுக்கு ஒரு வேளை, தனக்கென்றே இந்த நிலங்களை வைத்திருந்தாலும் கூட, இந்தத் தேதிக்கு முன்னாலேயே அவர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள், அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் காட்டுவதற்கு இப்பொழுதிருக்கிற முறைகளில் அவர்களிடம் எந்தவிதமான ரெக்கார்டுகளோ மற்ற தெளிவுகளோ இருக்க வழியில்லை. ஆகவே, அவர்கள் இந்தக் குறிப்பிட்ட நிலத்தை இந்த நாளைக்கு முன்னாலிருந்தே நான் அனுபவிக்கிறேன் என்பதைத் தெளிவுபடுத்த சிரமப்படுகிறார்கள். இந்தக் காரணத்தை வைத்தே பல ஏழைகள் வெளியேற்றப்படுகிற சிரமமும் இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்துகிற அதிகாரிகள் மிகவும் கவனமாக அதை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். ஏழைகளை பாதிக்காத வகையில் அதை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். அதற்கு அதிகத் தெளிவு வேண்டியதில்லையென்று அரசாங்கம் நிபந்தனையாக வைக்கவேண்டுமென்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, இது குத்தகைதாரர்களில் லேசன்ஸ் என்ற முறையில் அனுபவிக்கின்றவர்களுக்கு மட்டும்தான் இந்தச் சட்டம் பயன் தரக் கூடிய வகையில் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே, பல ஆண்டுகளாக டெனன்ட்டுகளாகவோ, குத்தகைதாரர்களாகவோ, அல்லது லேசன்ஸியாகவோ இருந்தால்கூட, பலருக்கு நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல் அதையும் நிரூபிக்கின்ற வகையில் அவர்களுக்கு ரெக்கார்ட் இல்லாமல் நிரூபிக்கின்ற சங்கடம் சர்வசாதாரணமாக இருக்கிறது. ரெக்கார்ட் ஆஃப் டெனன்ஸி ஆக்ட்—அச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தும்போது கூட இந்தச் சங்கடம் ஏற்படுகிறது. அதற்கு நாம் வைத்திருக்கிற பிரிவு என்னவென்றால், ரெக்கார்ட் இல்லை யென்றால்கூட, பக்கத்திலேயிருக்கிற விவசாயிகள் கூறினால் அல்லது வில்லேஜ் ஆபீஸர்கள் கூடத் தெளிவு கொடுக்கலாம் என்ற

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் 329
படுவதினின்றும் பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்]

முறையைக் கையாண்டு வருகிறோம். அந்த முறை இதற்கும் கையாளப்
படுமா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று மாண்புமிகு
அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்ததிலிருந்து அவர்கள்
6 மாதத்திற்குள் தங்களைத் தயார்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்ற
ஒரு விளக்கமும் திருத்தத்தில் இருக்கிறது. ஏழைகளைப் பொறுத்த
மட்டில் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் வருவதே தெரிய வாய்ப்பில்லை.
ஆகவே, 6 மாதத்திற்குள் அவர்கள் தேவையான நடவடிக்கையை
எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று விதித்திருப்பது ஏழைகளுக்கு
எந்த அளவு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோமோ
அந்த அளவு நன்மை பயக்காது, அவர்கள் குறித்த காலத்திற்குள்
விண்ணப்பிக்க வழிவகை இருக்காது, அதனால் கூட பல ஏழைகள்
பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக்
கொண்டு வந்து, ஏழைகளை பாதிக்காத வகையில் இந்தச் சட்டத்தை
அமல் படுத்துகின்ற அதிகாரிகளுக்கு அரசு ஆலோசனை கூறவேண்டு
மென்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

* திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்
நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதி
னின்றும் பாதுகாத்தல்) சட்டத்தை வரவேற்று என்னுடைய சில
கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துரைப்பதற்கு எனக்கு வாய்ப்பளித்ததற்
காக முதலிலே நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1961-ஆம் ஆண்டு இயற்றப்பட்ட சட்டம் இதுவரை நிரந்தர
மாக்கப்படாமல் இப்போதுதான் மறுபரிசீலனை செய்து நிரந்தர
மாக்குகின்ற நல்ல முடிவை எடுத்து இந்த மாமன்றத்தில் இன்று
நிறைவேற்ற இருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் என்ன என்ன குறை
பாடுகள் இருக்கின்றன, இதை நிறைவேற்றுவதில் என்ன என்ன
சிக்கல்கள் இருக்கின்றன, அதிகாரிகள் மட்டத்தில் எந்த வகையிலே
தீர்ப்பளிக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் நாம் சற்று அலசி
ஆராய்ந்து பார்த்து அதற்குப் பிறகு தகுந்த பரிகாரம் காணவேண்டு
மென்று நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

நம்முடைய நாட்டில் விவசாயிகளும், விவசாயத் தொழிலாளர்களும் ஏராளமான பேர்கள் இப்போது இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். பலருக்குக் குடியிருக்க வீடு இல்லை, குடியிருக்கின்ற குடிசையும் நிரந்தரமில்லை என்பதை நாம் நன்றாக அறிவோம். ஆகவே இதுபோன்ற சட்டத்தை இயற்றி அவர்களுக்கு நிரந்தரப் பரிகாரம் காணவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் 1961 ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இடையிடையே தேவைக்கேற்ப புதுப்பிக்கப்பட்டுவந்து நீண்ட பரிசீலனைக்குப் பிறகு ஒரு நிரந்தரப் பரிகாரம் காணவேண்டுமென்ற நல்ல முடிவை எடுத்து இன்று அதை நாம் அலசி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். குடியிருப்புதாரர்கள் யார் என்பதை நிர்ணயிப்பதிலும் விவசாயக் கூலி யார் என்பதை நிர்ணயிப்பதிலும் விவசாயிகள் யார் என்பதை நிர்ணயிப்பதிலும் பல சந்தர்ப்பங்களில் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதை கிராமப்புறங்களிலேயிருந்து வருகின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அறிவோம்.

ஒரு சிலர் விவசாயிகளாக இருக்கிறார்கள், ஆனால் அவர்கள் நிரந்தரமாக விவசாயம் செய்வது இல்லை. ஒரு சிலர் விவசாயக் கூலிகளாக இருக்கிறார்கள், ஆனால் அவர்கள் விவசாயத்திலேயே கூலிகளாக இருப்பது இல்லை, கடை வைத்துக்கொண்டும் வேறு பல தொழில்களில் ஈடுபட்டுக்கொண்டும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் மறந்து விடக்கூடாது. அவர்கள் இந்தச் சட்டம் நிரந்தரமாக்கப்பட்ட பிறகு இந்த வீட்டில் நான்தான் குடியிருந்தேன், ஆகவே எனக்கு உரிமை வழங்கவேண்டும் என்று சொல்கிற நேரத்தில் உள்ளபடியே அவன் விவசாயிதானா, விவசாயக்கூலிதானா என்பதை அலசி ஆராய்ந்து பார்ப்பதற்கு சில விதிமுறைகளை வகுக்கவேண்டும். நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம் கிராமப்புறங்களிலே இது போன்ற சிக்கல்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன.

உதாரணத்திற்காகக் கூற விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சருக்குக்கூடத் தெரியும், குளித்தலையில் பஸ் நிலையத் திற்கு அருகில் ஒரு நிலம் இருக்கிறது. அது தாயாரம்மாள் என்பவருக்குச் சொந்தமான நிலம். அந்த அம்மையார் சேதுப்பிள்ளை என்பவரிடமிருந்து அந்த நிலத்தை வாங்கினார், அதில் கன்னியப்ப பிள்ளை என்பவர் இரண்டு சென்ட் நிலத்தை ஆக்கிரமித்து குடிசை போட்டு இருந்துவந்தார். கன்னியப்ப பிள்ளை இறந்துவிட்டார், அவருக்கு ஆண் வாரிசு, பெண் வாரிசு இருக்கிறது. அவர்கள் வேறு

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்]

ஊருக்குப்போய் குடியேறிவிட்டார்கள். அவர் இறந்தபிறகு அவருடைய மருமகன் முனியப்ப பிள்ளை என்பவர் அதிலே குடி இருந்தார். கன்னியப்ப பிள்ளை இறந்துவிட்ட பிறகு வாரிசு வேறு இடத்திற்குச் சென்றுவிட்ட பிறகு முனியப்ப பிள்ளை எனக்குத்தான் சொந்தம் என்று ஆதரைஸ்டு ஆபீஸரிடம் மனுப்போட்டார். அவர் அந்த மனுவை விசாரித்து அங்கேயுள்ள கணக்குப்பிள்ளையும் மற்றவர் களும் சொல்கிற வாக்குமூலத்தை வைத்துக்கொண்டு முனியப்ப பிள்ளைக்கு சொந்தம் என்று தீர்ப்பளித்துவிட்டார். அந்தத் தீர்ப்பு தவறு என்று சொல்லி மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரியிடம் முறையிட்டார்கள். அவரும் முனியப்ப பிள்ளைக்குத்தான் உரிமை என்று தீர்ப்பு அளித்தார். இப்போது உயர் நீதி மன்றத்திலே அந்த வழக்கு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இதை நான் ஏன் சுட்டிக்காட்டு கிறேன் என்றால் நம்முடைய சிவில் சட்டப்படி, ஒரு இடத்தின் உரிமையை நிர்ணயிக்கின்ற பொறுப்பு, உடைமையை நிர்ணயிக்கின்ற பொறுப்பு சிவில் கோர்ட்டிற்கு இருக்கிறது, அந்த அதிகாரம் சிவில் கோர்ட்டிற்குத்தான் இருக்கிறதே தவிர அரசாங்க நிர்வாக அதிகாரி களுக்கு இல்லை என்பதை நாம் முதலில் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

வாரிசுகள் இருக்கும்போது மருமகன் எப்படி வாரிசு ஆக முடியும்? நிர்வாக அதிகாரிகள் யார் கீழ் பணியாற்றுகிறார்கள்? அரசாங்கத்தின் கீழ் பணியாற்றுகிறார்கள். ஆங்காங்கேயிருக்கிற அரசியல் தலைவர்கள், செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின் குறுக்கீடு இருக்கிற காரணத்தால் சட்டத்தை ஆராயாமல் சட்ட சிக்கலை எண்ணிப் பார்க்காமல் இண்டியன் லிமிடேஷன் ஆக்ட்டில் உள்ளது பற்றி எள்ளளவும் கருதிப் பார்க்காமல் யார் சிபாரிசு செய்கிறார்களோ யாருடைய செல்வாக்கு எடுபடுகிறதோ அவருக்குத் தான் குடியிருப்பு உரிமை வழங்கப்படுகிற முறையிலே அதிகாரம் இந்த ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர்களிடத்திலே இருக்கிறது என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஒருவருக்கு உரிமை இருக்கிறதா அல்லது உடைமை இருக்கிறதா என்பதை நிர்ணயிக்கின்ற முழுப் பொறுப்பும் சிவில் கோர்ட்டிடம் விட்டால்தான் நியாயமான தீர்ப்பாக அது இருக்க முடியும். நம்முடைய இண்டியன் எவிடன்ஸ் ஆக்டை முறையாகப் பல அதிகாரிகள் படித்திருக்கமாட்டார்கள், சிலர் பார்த்திருக்கக்கூட மாட்டார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு உண்மையான டைட்டில் டீட் யாரிடம் இருக்கிறது. அதிலே உள்ளது உண்மையாக உள்ளது தானா, அதிலே உள்ள ஷரத்துக்கள் சரிதானா என்று படித்துப் பார்த்து மறுபரிசீலனை செய்து அந்த உரிமையை யாருக்கு விடுவது

[திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

என்பதிலே ஐயப்பாடு இருக்கும். இதுபோன்ற சந்தர்ப்பங்களிலே
உரிமை யாருக்கு இருக்கிறது என்பதை பரிசீலிக்கின்ற உரிமையை
சிவில் கோர்ட்டிற்கு நாம் விட்டுவிடவேண்டும் . . .

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன் : ஒரு கிளாரிபிகேஷன்,
ஏதோ முனியப்ப பிள்ளை விஷயத்திலே ஆர்டர் தவறாக வந்ததாகச்
சொல்கிறார்கள். அப்படித் தவறாக இருந்தால் அதனால் எல்லா ஆர்டர்
களும் தவறாக இருக்கின்றன என்று சொல்லி கோர்ட்டிற்கு விட
வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள், கோர்ட்டிலே தீர்ப்புச் சொன்னால்
அந்தத் தீர்ப்பும் தவறு என்று சொல்கிறார்களே அப்படியானால்
யாரிடம்தான் விடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நான் ஒரு பாளை சோற்றில் ஒரு
சோறுதான் பதம்பார்த்துச் சொன்னேன். இப்படிப்பட்ட குறைகள்
ஏராளமாக இருக்கின்றன என்பதை என்னுடைய அனுபவத்திலேயே
நான் சொல்கிறேன். அந்த வழக்கில் வருவாய்த் துறை அதிகாரி
யிடம் வழக்கு சென்றபோது நானே வக்காலத்து போட்டு
ஆஜரானேன்.

இதில் இருக்கிற தர்ம சங்கடம் என்னவென்றால் நான் அண்ணா
திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவன் என்பதால் நான்
வாதிட்ட வழக்கிற்கு சாதகமாகத் தீர்ப்பு இருந்தால் அந்த அதிகாரி
களுக்கு ஆபத்து ஏற்படும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது என்று அவர்கள்
நினைக்கிறார்கள். அந்த வழக்கில் விசாரணையின்போது நான்
ஆஜராகாமல் வேறு ஒரு வக்கீலை அனுப்பினேன். ஆகவே,
இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அதிகாரிகள் என்ன மனப்போக்கில்
இருக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். சிவில் கோர்ட்
என்று ஒன்றை நாம் உருவாக்கிவிட்டு உரிமையை நிர்ணயிக்கின்ற
அதிகாரத்தை அதற்குக் கொடுத்துவிட்டு சொத்தின்மீது உடைமைப்
பிரச்சினைகள் ஏற்படுகின்றபோது தீர்ப்பை அளிக்கின்ற பொறுப்பை
ஏன் நிர்வாக அதிகாரிகளிடம் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்பதுதான்
என்னுடைய கேள்வியாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : லீகல் இஷ்யுவாகப்
பேசங்கள்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இதுவும் லீகல் இஷ்யுதான்.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் 333
படுவதின்மீது பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1975)

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நிறைய மெம்பர்கள் பேசவேண்டும். சீக்கிரம் முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இருக்கட்டுமே, நான் சொல்வதைக் கேட்டுவிட்டு முடிவு செய்யுங்கள். ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர் ஒருவர் இருக்கிறபோது இருக்கின்ற நிலை வேறு, அவர் போய்விட்ட பிறகு இன்னொருவர் வந்த பிறகு வேறு ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. ஆகவே இதுபோன்ற வழக்குகளை ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர்களிடம் விடுவதைவிட ஆங்காங்கே இருக்கின்ற சிவில் கோர்ட்டுகளிடம் ஒப்படைப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். அப்படிச் செய்தால் தீர்ப்பு நியாயமாகவும் நேர்மையாகவும் இருக்கும்.

குடியிருப்புதாரர்களில் பலர் பல இடங்களில் இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்பும் வந்த பின்பும் ஆக்கிரமித்துக் குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால் இந்த மாமன்றத்திலேயே நான் முன்பேகூட எழுப்பியிருக்கிறேன். நம்முடைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். என்னுடைய தொகுதியிலே உள்ள பொய்யப்பபுத்தூர் கிராமத்தில் இரண்டாவது முறை திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு முன்பு அங்கே யுள்ள தனிப்பட்டவர்கள் நிலத்தை சிலர் ஆக்கிரமித்து குடியிருந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆனால் அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த இலாகா அங்கேயுள்ளவர்களை வெளியேற்றிவிட்டு இன்னொரு வகுப்பாரை அங்கே குடியேற்ற முயற்சி நடத்திக்கொண்டு இருக்கிறது. இதை நான் இந்த மாமன்றத்திலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த அரசாங்கம் ஒரு பக்கம் குடியிருப்புதாரர்களுக்கு அந்த நிலத்தை உரிமையாக்குவதற்குச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறது. ஆனால் மறு பக்கம் அரசாங்கத்தின் இலாக்காக்களில் இன்னொன்று அவர்களை அகற்றிவிட்டு வேறு மக்களுக்கு வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அரசு ஒரு பக்கம் உதவியாகவும், மறுபக்கம் உதவியை அபகரிப்பதாகவும் இருக்கிறது. ஆகவே, என்னுடைய தொகுதியைச் சார்ந்த பொய்யப்பபுத்தூர் விவகாரத்தில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்கள் தனிக்கவனம் செலுத்தி அந்த இலாகாவின் லேண்ட் அக்விசிஷன் ப்ரபோசலை உடனடியாக ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

334 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் பவெதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

[1975 ஏப்ரல் 18]

MR. DEPUTY SPEAKER: When an amending Bill is discussed, our debate should be within the scope of the Bill and extraneous matters should not be referred.

இப்படி இதற்கு முன்னால் இருந்த தலைவர்கள் திரு. சிவசண்முகம் பிள்ளை, டாக்டர் கிருஷ்ணராவ் போன்றவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கொஞ்சம் லேட்டிடியூட் மெம்பர்களுக்குக் கொடுக்கலாம் என்று பார்த்தால் அமெண்ட்மென்டை விட்டுவிட்டு சம்பந்தமில்லாத விஷயங்களைப் பேசிக் கொண்டிருந்தால் நல்லதல்ல.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நான் அமெண்ட்மென்டுக்கு உட்பட்டுத்தான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறேன். குடியிருப்பை நிரந்தரமாக்கும் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதில் ரீ-என்ட்ரிக்கு பவர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது சரியா இல்லையா என்றுதான் பேச வேண்டுமே தவிர பழைய விவகாரத்தைக் கிளப்புவதில் பிரயோசனம் இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நான் பழைய விவகாரத்திற்குள் போகவில்லை. சட்டத்திற்கு உட்பட்ட விவகாரந்தான். அதிலுள்ள சிக்கலைக் களைந்து நிறைவேற்றுவதுதான் நல்லதாக இருக்கும். நாளைக்கே இன்னொரு அரசாங்கம் வரலாம். அப்போது மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டி வரலாம். அப்பொழுது நிறைய வழக்கறிஞர்கள் இருந்தார்களே, ஏன் இதுபோன்ற கருத்துக்களை எடுத்து வைக்கவில்லை என்று கருதுவார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வருங்காலத்தில் வருபவர்கள் நம்முடைய புரொசீடியுங்ஸைப் பார்த்து, வழக்கறிஞர்கள் சபையின் மரபை மீறிப் பேசினார்கள் என்று நினைக்கக்கூடாது அல்லவா? அதையும் பார்க்க வேண்டும்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இன்னொன்றையும் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சபையில் சட்டச்சிக்கலை எடுத்து வைக்க பேரவைத் தலைவர் அனுமதி தரவில்லையே என்ற குறைபாடும் இருக்கக்கூடாது என்பதைத்தான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன்]

ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை ஆராய்ந்து நிறைவேற்றினால்தான் அது பொதுமக்களுக்கும் பயனுள்ளதாக இருக்கும், சட்டமும் நியாயமான முறையிலே, நேர்மையான முறையிலே அமையும் என்று கூறி, இந்தக் கருத்துக்களையும் சற்று ஆலோசித்து இந்தச் சட்டத்தை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து நிறைவேற்ற கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன், நன்றி, வணக்கம்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற குடியிருப்பு தாரர்கள் வெளியேற்றப்படுவதிலிருந்து பாதுகாக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1973-ஆம் வருஷத்திற்குப் பிறகு குடியிருப்பிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களை மீண்டும் குடியமர்த்தும் அதிகாரம் வழங்கக்கூடிய ஒரு மசோதா இது. இது வரவேற்கக் கூடிய ஒன்றாகும். இருந்தாலும் நம்முடைய அரசு 1971 ஆம் வருஷம் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதிலிருந்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் அளவில் அமைச்சரவர்கள் ஒரு திருத்தத்தை அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுக்க வேண்டும். இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் சொந்தக் குடியிருப்பிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் பல உண்டு. பலபேர் தோப்புகளில் இருந்திருக்கிறார்கள் அல்லது தோட்டங்களில் இருந்திருக்கிறார்கள். அல்லது அதிக பெறுமானம் உள்ள நிலங்களில் இருந்திருக்கிறார்கள். இவையெல்லாம் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப் படலாம் என்று சட்டம் வந்ததற்கு பிறகு, பலவந்தமாக அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையாகும். அம்மாதிரி வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் அளிக்கப் படவில்லை.

உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் கூட தென்னந்தோப்புகளில் குடியிருந்தவர்கள் அத்தனை பேரையும், அரசாங்க அதிகாரிகள் போய் சர்வே செய்து, பட்டா கொடுத்து விட்டார்கள். ஆனால் அவர்கள் அந்த இடத்தில் இருக்க முடியவில்லை. சுற்றிலும் வேலி வைத்து வெளியிலே செல்லாமல் அல்லது வீட்டிற்கு வராத அளவிற்குத் தடுத்து விட்டார்கள். அதன் காரணமாக அவர்கள் வீட்டைப் பிரித்து

336 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் படுவதினின்றி பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1975 ஏப்ரல் 18]

வெளியேற வேண்டிய நிர்ப்பந்தமான சூழ்நிலையை நிலச்சொந்தக் காரர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கூட இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்றால், வெளியேற்றப் பட்டவர்கள் யார் யார் என்ற கணக்கையெடுத்து அவர்களுக்கெல்லாம் அரசாங்கம் நிலத்தைச் சொந்தமாக ஆக்கி அவர்களைக் குடியமர்த்து வதுதான் நியாயமாக இருக்கும்.

மேலும் இன்றையதினம் இந்தக் குடியிருப்புச் சட்டம் அவசரக் கோலத்தில் அள்ளித் தெளித்தது மாதிரி இருக்கக்கூடாது. அந்த சர்வேக்களை வைத்துக் கணக்கிட வேண்டுமென்றால், சில நேரங்களில் சர்வே செய்ய வருபவர்களுக்கு கிராம கணக்குப்பிள்ளைகள் சரிவரக் கணக்குக் கொடுப்பதில்லை. அதன் காரணமாக அவர்களுக்குப் பட்டா வழங்கப்படாமல் இருக்கிறது. 100-க்கு 35 அல்லது 40 சதவிகிதம் பட்டா வழங்கப்படாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, இம்மாதிரி கிராம அதிகாரிகள் ஒத்துழைப்பு கொடுப்பதில்லை. நத்தம்சாரி இடத்தில் பஞ்சமர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பட்டா வழங்கவில்லை. சொந்தப் பட்டா நிலத்தில் இருப்பவர்களுக்கு அந்தப் பட்டா வழங்கப்படுகிறதே தவிர இவர்களுக்குப் பட்டா வழங்கப்படவில்லை. அதைப்பற்றிக் கேட்டால், அவர்கள் பெயரிலே இருக்கிறது, அவர்களுக்கு அனுபவிக்கப் பாத்தியதை இருக்கிறது என்று விவாதிக்கப்படுகிறது. இதை நிறைவேற்ற தாசில்தார் அல்லது ஆர்.டி.ஓ. விற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தில், அவர்களுக்கு அக்கறை கிடையாது. அம்மாதிரி விண்ணப்பங்கள் வந்தால் உடனடியாகக் கவனித்துப் பட்டா வழங்கக் கூடிய நிலை இல்லை.

அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். குறைந்தபட்சம் அந்த இடம் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக வேண்டும். அதுபோல்தான் வீடு கட்டும் திட்டத்தின் அடிப்படையில் 3 சென்ட் நிலம் இருந்தால் அவர்களுக்கு 4,000 ரூபாய் கடன் கொடுக்க அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது, செயல்பட்டு வருகிறது. அம்மாதிரிகூட அவர்களுக்கு பட்டா வாங்க முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவேதான் இதைத் தீர ஆராயவேண்டும். இதை சம்பந்தப்பட்ட இலாக்கா ஆராய்ந்து, அந்த நிலங்கள் அவர்களுக்குக் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். குறிப்பாக 5 சென்ட் நிலங்களை அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுத்து விடுகிறார்கள். அவர்கள் அந்த நிலத்திற்கு மட்டும் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். அதில்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

மரங்களை வைத்திருந்தால் அந்த அனுபவத்தை விட முடியாது என்று அதற்குமுன்னால் பட்டாதாரர்களாக இருந்தவர்கள் கட்சி பேசுகிறார்கள். ஆகவே, யார் தலையிட்டுத் தீர்த்து வைப்பது, யாரிடம் முறையிடுவது என்ற கேள்வி கிடையாது. அந்த அளவிற்கு இருக்கிறது. அந்த மரங்களைப் பூர்வீகமாக, பாட்டன் காலத்திலிருந்து புரிய மரங்களையும், தென்னை மரங்களையும், மாமரங்களையும் வைத்து ஆளாக்கியிருக்கிறார்கள். அதை அனுபவிக்க முடியாத நிலையில் இந்தப் பட்டா வழங்குவதால் கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதையும் அரசாங்கம் உணர வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, அளந்து கொடுக்கும்பொழுது 10 சென்டுக்குக் குறையாமல் கொடுக்க வேண்டும்.

மரவிடை, மாவிடைகளையும் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டும். அந்த மரங்களுக்குக் கிரயம் கொடுக்க வேண்டுமென்றாலும், நிலத்திற்கு எப்படி நஷ்ட ஈடு கொடுக்கிறோமோ அதைப்போல் மரங்களுக்கு குறிப்பிட்ட தொகையைப் போட்டு அந்த நிலச் சொந்தக் காரர்களுக்குக் கொடுத்துவிடலாம்.

பெரிய வியாஜ்யங்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தில் சில கிராமங்களில் நடக்கின்றன. குறைந்தபட்சம் 10 சென்ட் நிலம் கொடுக்க வேண்டும். மாவிடை, மரவிடைகளையெல்லாம் குடியிருப்புதாரர்களின் அனுபவத்திலேயே விட வேண்டும்.

இரண்டாவதாக, இந்தச் சட்டம் 1973-க்குப் பிறகு என்பதற்குப் பதிலாக 1972-க்குப் பிறகு என்று, தமிழக அரசு என்றையதினம் பதவி ஏற்றதோ, அப்பொழுதிலிந்து வெளியேற்றப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கெல்லாம் வழங்குவதற்கான வாய்ப்பு வசதிகளை அரசு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் என்னுடைய கருத்தாகச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, 1973-லேயே இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கப்பட வேண்டும். ஆனால் அரசு இதற்குமுன்னால் குடியிருப்பு மனை சொந்தமாக்கும் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட காரணத்தினால் இதை நாம் புதுப்பிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்ற கருத்தோடு இருந்திருக்கலாம். ஆனால் நம்முடைய இந்த குடியிருப்புமனை சொந்தமாக்கும் சட்டம் 1971 ஆம் ஆண்டுக்கு முன் குடியிருப்பவர்களுக்குத்தான் அந்தச் சட்டம்

338 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளிபேற்றப் படுவதினின்று பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1975 ஏப்ரல் 18]

அமலாக்கப்படும். அதற்கு பின்னால் குடியேறிவார்களுக்கு அது சொந்தமாக்கப்பட மாட்டாது என்று இருப்பதால் இவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. இது வெகு நீண்ட காலமாகவே மனைக்கட்டு சொந்தமாக இல்லாதவர்கள் ஒரு பகுதியினராக இருப்பதைத் தடுக்க, அதை நிவர்த்திக்க, இந்த நாட்டிலேயிருக்கின்ற மக்கள் அனைவருக்குமே சொந்த நிலம், குடியிருப்பு மனையாவது இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை இந்த அரசு ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

அப்படி எடுத்துக் கொண்டு குடியிருப்புச் சட்டத்தை அமலாக்குகின்றபோது இன்னும் பல்லாயிரக்கணக்கான பேர்கள் மனைக்கட்டு இல்லாதவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கின்றார்கள் என்பதைக் கருத்தில் கொள்ளவேண்டும். இந்த மசோதா கொண்டு வருவதன் மூலம் அவர்களை வெளியேற்ற முடியாது என்ற அளவுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கிறோமே தவிர, அவர்களுக்கெல்லாம் சொந்த மனை கொடுக்கும் எந்த முயற்சியும் இந்த மசோதாவில் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. இது விவசாயக் கூலிகள், விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்களைப் பொறுத்த மசோதா.

விவசாயத்திற்கு அனுசரணையாக எவ்வளவோ வேலைகளைச் செய்கிற தொழிலாளிகள் எல்லாம் கிராமத்திலே இருக்கிறார்கள். கிராமங்களில் கொல்லு வேலை, தச்சு வேலை போன்ற வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளிகளையும் வெளியேற்றக்கூடாது “ஃபார் தி டைம் பீயிங்” என்ற பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது அவசியம். குடியிருப்பு மனையைச் சொந்தமாக்கும் சட்டம் சம்பந்தமாக உயர் நீதிமன்றத்தில் கொடுத்த தீர்ப்புக்குப் பிறகு புதிய திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு செலக்ட் கமிட்டியில் கன்சிடரேஷனில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதைக் காலம் கடத்தக்கூடாது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தக் கூட்டம் முடிந்து இரண்டொரு வாரத்திற்கு செலக்ட் கமிட்டியைக் கூட்டி திருத்தத்தைப் பற்றி முடிவு செய்துவிட வேண்டும். அப்படிச் செய்துவிட்டால் பல்வேறு சிக்கல்கள் தவிர்க்கப்பட்டு விடும் என்பது என்னுடைய கருத்து. 1973-ம் ஆண்டு சட்டம் அமலுக்கு வரப் போகிறது என்ற உடனேயே பல பேர் வெளியேற்றப்பட்டு விட்டார்கள். விவசாயிகள் தாங்கள் குடியிருந்த இடத்திற்கு மனு கொடுக்கலாம்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

என்றாலும் அவ்வாறு மனு கொடுக்க அவர்கள் தயாராக இல்லை. அதனால் அவர்களுடைய வாழ்க்கைக்குப் பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டு விடும். நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பல்வேறு இன்னல்களை இழைத்து விடுவார்கள் என்ற அச்சம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. சட்டத்திலே விண்ணப்பிக்கவில்லை என்றாலும் அவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னாலும் பல பேர் வாங்காமலே ஓடிவிடுவார்கள். அரசு அவர்களை எந்த அளவுக்குக் காப்பாற்ற முடியும்? தானே வேண்டாமென்று சொல்பவனைப் பிடித்து இழுத்து வைக்க முடியாது. 1971-ம் ஆண்டுக்குப் பிறகு குடியிருப்பவர்கள் 1973-ம் ஆண்டு காலாவதியானவுடன் வெளியேற்றப்படுகிறவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு என்று மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 1971-ம் ஆண்டுக்கு முன்னாலிருந்து குடியிருந்தார்கள். அதிலிருந்து அப்புறப் படுத்தப்படுகிறவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்தச் சட்டம் காலாவதியாகிவிட்டது.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் தைரியமாக வந்து மனை வேண்டுமென்று கேட்டால் கொடுப்பதற்கு, பாதுகாப்பதற்கு அரசு தயாராக இருக்கவேண்டும். அதற்கு இந்த மசோதாவில் சிரமங்கள் இருக்கலாம். அந்த வகையில் திருத்தம் செய்யவேண்டும். இந்த நாட்டில் இருக்கும் அனைத்து மக்களுக்கும் தாங்கள் வாழ்கின்ற இடம் தங்களுக்குச் சொந்தம் என்ற உணர்வு ஏற்படக்கூடிய அளவுக்கு அத்தனை முயற்சிகளையும் அரசு செய்ய வேண்டும். மத்திய அரசைப் பொறுத்தவரை இதர மாநிலங்களுக்கெல்லாம் டைரக்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களே இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடாது என்ற அளவுக்கு ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் பண்டிலிருந்து காரியமாற்ற வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். இதற்காகச் செலவாகிற பணத்திற்கு என்ன செய்வது என்று கருதாமல் பல கோடி ரூபாய் ஆனாலும் ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் அதை ஏற்றுக் கொண்டு அத்தனை பேருக்கும் மனைக்கட்டு வழங்கும் முயற்சிகளைச் செய்யவேண்டுமென்று கூறி அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. என். மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் மேல் சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

[திரு. என். மருதாசலம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

ஒரு பூமியில் குடியிருப்பவரை வெளியேற்றக்கூடாது என்ற சட்டம் நல்ல சட்டந்தான். ஆனால் நிலவுடைமையாளர்கள் தங்களுடைய பலத்தையும், அரசாங்க பலத்தையும், போலீசையும் வைத்துக் கொண்டு அவ்வாறு குடியிருப்பவர்களை வெளியேற்றுகிறார்கள். என்னுடைய சொந்தத் தொகுதியில் அப்படி ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நடைமுறையில் இருக்கும் சிக்கல்களைப் பற்றி மானியத்தில்தான் பேசவேண்டும். இதிலே திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும்.

திரு. என். மருதாசலம் : அவர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்று சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கும்போது அவர்கள் வெளியேற்றப் படுகிற நிலைமை இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் நான் என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

போலீசைக் கொண்டு வெளியேற்றி 25,000 ரூபாய் சொத்துக்களை நஷ்டப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். வெளியேற்றியதோடு மட்டுமல்லாமல் வாயையும், கையையும் கட்டி சோளக் காட்டில் எறிந்து விட்டார்கள். இது போலீசுக்கும் தெரியப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஐ.ஜி. வரை ரிப்போர்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதுவரை எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. வசதி படைத்தவர்களுக்குத்தான் குடியிருப்பு பாதுகாப்புச் சட்டம் உதவியாக இருக்கிறது என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

திருச்சியிலே ஒரு தோட்டத்திலே நெசவாளர்கள் குடியிருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்ற பல நிர்ப்பந்தங்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவர்கள் அங்கேயே தொடர்ந்து குடியிருக்க வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலே சில ஓட்டைகள் இருக்கின்றன. அந்த ஓட்டைகளை எல்லாம் அடைத்து சட்டத்தை அரசாங்கம் நல்ல முறையில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தலைவர் அவர்களே, வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குடியிருப்புதாரர்கள் வெளியேற்றப் படுவதினின்றும் பாதுகாப்பளித்தல் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்]

திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே எங்கள் பகுதியில் விக்கிரமசிங்க புரம் டவுன் பஞ்சாயத்து பகுதியாகும். அந்தப் பஞ்சாயத்தில் மொத்தம் 15 வார்டுகள் இருக்கின்றன. 1-வது வார்டு மட்டும் மலைப் பிரதேசமாக இருக்கிறது. அதன் காரணமாக விக்கிரமசிங்க புரத்தின் எல்லாப் பகுதிகளும் மலைப் பிரதேசம் என்ற அடிப்படையில் குடியிருப்புதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கும் சட்டம் செயல்பட முடியாத நிலையில் அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, 1-வது வார்டு மட்டும் மலைப் பிரதேசமாக இருப்பதால் அது நீங்கலாக மற்றப் பகுதிகளில் இவர்கள் வெளியேற்றப்படக்கூடாது என்ற வகையில் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொண்டு அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் தருவார்கள் என்று நம்பி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to offer one or two comments regarding this Bill.

So far as this Bill is concerned, it gives permanency and also retrospective effect. The Bill as was originally contemplated, is extended from time to time and the lease of life is so slender that there is now a legal complication. That legal complication is sought to be eradicated by the passing of this Bill.

Sir, so far as the present Bill is concerned, it gives retrospective effect. But evictions have taken place and such of those persons who are not in a position to establish their claim would find it difficult to re-enter and so what should be the protection that should be afforded to them, is a matter which will have to be thought of when rules are being framed for the enforcement of this Bill.

Sir, it may be easily said that the rich man would always be against the poor man and the law will invariably come to the aid of the rich man and that is our experience as lawyers because the poor man will not be able to defend his rights and he will not be in a position to get justice as he may not possess sufficient money to pay for legal experts or lawyers. So, some protection should be given and it may be agreed on the side of the landowners that the right of re-entry may create further problems. Sir, what should be the portion which should be re-allotted to them

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1975 ஏப்ரல் 18]

and is it the original portion to which they were entitled to or any-thing more than that, will have to be considered. Now, the area that is given is only a morsel or piece of land that is mostly inadequate and some more moving space and also some pathways should be provided. All these things will have to be borne in mind when we give certain protection to them. The incidental and ancillary rights which flow from the main rights will have to be protected and I think the Department will take sufficient care and attention in that regard as well.

Sir, another point which I want to stress is regarding the anomaly that is now prevalent in our district. In our district there is the existing law, Travancore—Cochin Kudikidupukar Act, which gives only lesser right and it is only a right to occupancy and whether this lesser right could be enhanced to full ownership is a matter which will have to be considered by the Government, and suitable amendments may be brought forward.

Then, Sir, they have got their homesteads. There is also a provision under which the landowner is given power to change the homestead within one furlong from the place where the original homestead stood. Supposing if a person is in the midst of a big holding, he can be shifted to a corner and the expenses for shifting can be given by the landlord. Such a provision only helps the landlord and not the poor people. I once again say that the poorer sections of the people who are indigent and who are homeless should be protected. Also the incongruity and the differences existing in the present Acts will have to be made good and the law should be integrated. Sir, legal integration has not taken place even though we formed part of Tamil Nādu from 1st November 1956. There are so many things which will have to be done. I think that the Law Department will take pains to see that the law is made uniform and there is no discrimination in the enforcement of the law in one portion of the territory. Such discrimination may lead on to other kinds of disputes. To resolve the flood-gate of litigation that is likely to crop up, certain directions will have to be given to the Revenue Court or the authority which is enforcing the law.

1975 ஏப்ரல் 18] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

Sir, certain census has been taken and there are numerous families huddled together in one hutment and so will it not be proper to give some more land for these poorer sections or the peopel. I think the Department will once again examine all these aspects of the matter. With these observations, I conclude my speech.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, நிலங்களில் குடியிருக்கிற குத்தகைதாரர்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அந்தக் குடியிருப்புகளில் இருந்து வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பதற்காக நிரந்தரமான அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இப்படி ஒரு சட்டம் முன்பே அமலில் இருந்து 1973-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 28-ம் தேதி காலாவதியாகியது. அதிலிருந்து இன்று வரையில் ஏராளமான குடியிருப்புதாரர்கள் வெளியேற்றப்படுகிற நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அத்தகையவர்களை வெளியேற்ற முடியாதபடி நிரந்தரமான அடிப்படையில் வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு பரிகாரம் தருகிற வகையிலும் இந்த மசோதாவை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் 1973-ம் ஆண்டு காலாவதியாகிய அந்தச் சட்டத்தை அதற்கு முன்னாலேயே இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருப்பார்களேயானால் இப்படி குடியிருப்புதாரர்கள் வெளியேற்றப்படும் துரதிருஷ்டவசமான சம்பவங்கள் நடந்திருக்காது. ஆகவே, இந்தத் துறை ஓரளவிற்கு விழிப்போடு நடந்து கொள்ளவில்லை என்பதை நாம் இப்போது உணர முடிகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த நேரத்தில் குடியிருப்புகளிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட குடியிருப்புதாரர்கள் ஆறுமாத காலத்திற்குள்ளாக அவர்கள் முறையீடு செய்து கொண்டால் அவர்களுக்கு மறுபடியும் அந்தக் குடியிருப்புகள் கிடைக்கும் நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால், படிப்பு அறிவில்லாத ஆயிரக்கணக்கான விவசாயத் தொழிலாளர்களும் மற்றவர்களும் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றித் தெரிந்து கொண்டு ஆறு மாத காலத்தில் அந்த வரம்பிற்குள்ளாக உடனடியாக முறையீடு செய்து கொள்வார்கள் என்று நாம் எதிர்பார்க்க முடியாது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

ஆகவே, இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால் இந்தத் துறையின் கடைநிலையில் உள்ள அல்லது பொது மக்களோடு தொடர்பு கொள்ளக் கூடிய கணக்குப்பிள்ளை, மணியகாரர் போன்றவர்கள் அத்தகைய குடியிருப்புதாரர்களிடம் தொடர்பு கொண்டு இத்தகைய மேல்முறையீடுகள் செய்து கொள்ள லாம் என்று செய்து கொள்ளும்படி வலியுறுத்தலாம் என்று அவர் களுக்கு ஏதாவது ஒரு உத்தரவை, துறை சார்பில் அனுப்பினால் அந்த ஏழை எளிய மக்களுக்கு, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நல்லதொரு உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல் ஏழை எளிய விவசாயத் தொழிலாளர்களை குடியிருப்பு களில் இருந்து வெளியேற்ற நிலச்சுவாந்தார்கள் பல்வேறு முறை களைக் கையாள்கிறார்கள். குறிப்பாக, பலாத்கார நடவடிக்கைகள் கூட எடுக்கிறார்கள். இங்கு பேசிய நண்பர்கள் சிவில் லயபிலிட்டி ரைட் என்று நினைத்து சிவில் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டுபோக வேண்டும் என்று கூடச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்வது என்னவென்றால், இந்தச் சட்ட விதிகளை மீறுகிற வகையில் அல்லது மாறுபாடான முறையில் ஏதாவது தவறுகள் செய்தால் அவற்றை எல்லாம் கிரிமினல் அபன்ஸ் ஆகக் கருதும் வகையில் இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருவார்களேயானால் மிகப் பெரிய பணக்காரர்கள், மிகப் பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களாக இருக்கக்கூடியவர்களும் ஏழை எளிய விவசாயத் தொழிலாளர்களிடத்தில் அவர்கள் மனம் புண்பட நடந்து கொள்ள மாட்டார்கள் என்ற நிலை உருவாகும் என்று கூறி நான் இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது குடியிருப்புகளில் இருக்கிறவர்களுக்கு பாது காப்பு அளிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதில் 1973-க்கு முன்னால் இருந்து 1973-75 வரையில் இருப்பவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். திரு. அரங்கநாயகம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க, அவர்கள் முறையீடு செய்து கொள்வார்களேயானால் அதைக் கவனித்து உடனடியாக அவர்களுக்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

இதற்கிடையில் இரண்டு ஆண்டுக் காலத்தில் அப்படிப்பட்ட மனுக்கள் எதுவும் இந்த அரசுக்கு வரவில்லை. பலயிடங்களிலிருந்து “என் இடத்தில் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டுவிட்டார்கள்” என்ற மனுக்கள் தான் நிறைய வந்திருக்கின்றன. “வெளியேற்றப்பட்டு விட்டார்கள், என்னை வெளியேற்றிவிட்டார்கள்” என்பது குறைவாகத் தான் இருக்கிறது. வலிவு உள்ளவர்கள் இளைத்தவர்களை வெளியேற்றி விடுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். கிராமங்களில் இளைத்தவர்களைக் கண்டு வலுத்தவர்கள் பயப்படும் நிலைதான் இன்றிருக்கிறது.

கிருஷ்ணராயபுரம் தொகுதி உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு பகுதி பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப் பகுதி எனக்கும் தெரிந்த பகுதி என்று சொன்ன காரணத்தால், அதைப் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு சிலர் ஒரு இடத்தை வாங்கி அங்கே பலபேருக்கு வீடுகள் கட்டி வாடகைக்கு விட்டு இருக்கிறார்கள். அது எல்லாம் ஏதாவது தீப்பற்றி எரிகிற நேரத்தில் தான் கணக்குக்கு வருகிறது. ஒரு இடத்திற்கு வாடகை ரூ. 80 வருகிறது என்று சொன்னால், ரூ. 20 அவனுக்குக் கொடுத்துவிடு, மீதியை ரூ. 60 எனக்குக் கொடுத்துவிடு என்று சொல்லி இப்படிச் செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் வருகிறபோது அது யாருக்குச் சொந்தம் என்பதை கோரட்டுக்கோ அல்லது வேறு வகையிலோதான் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள் இங்கே “சட்டத்தைப் படிக்காதவர்கள், சட்டத்தின் பிரிவைக்கூடப் பார்க்காதவர்கள் வழக்கை சாதகமானது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள், என் போன்ற வழக்கறிஞர்கள் கூட சொல்வதற்கு கஷ்டமாக இருக்கிறது. நான் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவன் என்பதால் அதைச் செய்ய முடியவில்லை” என்று சொன்னார்கள். பலபேர் பல கட்சியில் இருப்பார்கள். எந்தக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தாலும், அவர்கள் நியாயத்திற்காகத்தான் வாதாடவேண்டுமே ஒழிய, கட்சிக்காக வாதாடுவது சரியல்ல என்று என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதையெல்லாம் உணர்ந்து தான், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் “சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை” . . .

[1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நானே வக்காலத்து போட்டு ஆஜராகியிருக்கிறேன். இன்னும் அந்த வக்காலத்து பைலில் இருக்கிறது. நான் யாருக்கும் சிபார்சுக்காகப் போகவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : நியாயம் இருக்குமானால் வெற்றி கிட்டும், அதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் எழவேண்டாம். அதனால் தான் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள், சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை, அதிலே வக்கீலின் வாதம் ஒரு விளக்கு, ஏழை அந்த வெளிச்சத்தை எளிதில் பெறமுடியாது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதனால்தான் ஏழைகளுக்கும் அந்த வெளிச்சம் எளிதாக கிட்ட வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் நாம் சட்டதிட்டங்கள் கொண்டு வருகிறோம். அப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் மக்களுக்குப் பயன்படும் வகையில் இருக்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் தான் சட்டத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன.

அந்த வகையில் நண்பர் மாரிமுத்து அவர்கள், இப்போது குடியிருப்பவர்கள் அனைவருக்கும் இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நம்முடைய கலைஞர் அவர்கள் முதலமைச்சர் பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட உடனே சொன்னார்கள், என்னுடைய ஆட்சி காலத்தில் தமிழ் நாட்டில் ஏழை எளிய பின்தங்கிய மக்கள் ஆகியவர்களுக்கு குடியிருக்க மனைக்கட்டு சொந்தமாக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதன் பயனாக இன்று தமிழகத்தில் பலருக்கு குடியிருப்பு மனை வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படி மனை வழங்கிய பின்பும் அவர்கள் வீடுகள் கட்டிக் கொள்ள வழியில்லாததால் முதற்கட்டமாக, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் வீடுகள் கட்டித் தருவது என்று சொல்லி, அந்தத் திட்டம் மிகச் சிறப்பாக நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. அதிலும், திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள் இருக்கும் எங்கள் மாவட்டத்தில் மட்டும், இந்த ஆண்டு மட்டும், ஏறத்தாழ 5,000 அரிசன மக்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்படவிருக்கின்றன என்று மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே, வேறு சில திருத்தங்களையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பழனிசாமி, ஏ. கே. சுப்பையா ஆகியோர் கொடுத்திருந்தார்கள். 10 சென்ட் நிலம் இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள்,

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

அவர்கள் பகுதியில் இருக்கும் மக்களுக்கும் அந்த வசதி செய்து தர வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். அதையும் பின்பற்றி, அவர்கள் எப்படி இப்போது அனுபவித்துக்கொண்டு வந்தாலும், சட்டப்படி அவர்களுக்கு அதை உரிமையாக்கவேண்டுமென்று, உரிமை வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலங்களில் உள்ளவர்களை இனி வெளியேற்றும் நிலை நிச்சயம் இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றையதினம், இதிலே வேறு ஒன்றையும் சொன்னார்கள், திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள், பொய்யாபுத்தூர் விவகாரம் பற்றிச் சொன்னார்கள். அது ஒரு பாடசாலைக்குச் சொந்தமான இடம். அந்த பாடசாலை வேதமந்திரம் படிப்பதற்கு வைத்து இருந்தார்கள். அந்த இடத்தை அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று மனு போட்டு இருந்தார்கள். பக்கத்திலே பிற்பட்ட வகுப்பினர் வீடு கட்டிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். நானே சென்று அந்த இடத்தைப் பார்த்தேன். அங்கே யார் வீடு கட்டிக்கொண்டு இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லி, அங்கே இருக்கும் அரிசனங்கள், பிற்பட்டோரை, எழை எளிய மக்கள் இரு தரப்பாரையும் அழைத்துப் பேசி ஒரு முடிவு செய்து, அவர்களுக்குள்ளே யாருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு வந்து இருக்கிறேன். இன்னும் அது கொடுக்கப்படாமல் இருந்தால், விரைவில் சென்று தீர்த்து வைக்கிறேன், பஞ்சாயத்து என்ற முறையில், என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

சில இடங்களில் சாகுபடி செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் குடியிருக்கிறார்கள். அது அவர்களுக்குச் சொந்தமான நிலமாக இருந்தால், அது தேவை என்று சொல்லி எடுத்துக்கொள்கிற போது, வீடுகட்ட மனை கொடுக்கமுடியாமல் போகிறது. அவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட இடம் தான் வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். நாம் ஒரு இடத்தைச் சொல்லி அந்த இடத்தில் வீடுகள் கட்டி ஒரு காலனி யாக அமைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னால், அதற்கு ஒப்புக் கொள்ள மாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். தாங்கள் குடியிருக்கும் நிலத்திற்குப் பக்கத்திலேயே இடம் வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அது நஞ்சை நிலமாக இருந்தால் அதைக் கொடுக்க முடிவதில்லை. பல பேருக்கு பல இடங்களை அரசே வாங்கி கொடுத்து இருக்கிறது. அப்படி அரசாங்கம் வாங்கிக்கொடுத்தாலும், வேறு இடம் வேண்டும்

348 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப் படுவதினின்றும் பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75)

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

என்று கேட்கிறார்கள். வேறு இடம் கிடைப்பது இல்லை. இப்படிப் பட்ட சிக்கல்கள் எல்லாம் இருப்பதால், இதைக் கவனித்து அதற்கு ஏற்ற வகையில் ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறேன்.

இங்கேயிருக்கிற பல சட்டங்களுக்கு நாம் திருத்தங்கள் கொண்டு வருகிறபோது, அவர்களுக்குப் போதிய உரிமை வழங்குகிற அடிப் படையில் தான் நாம் என்னென்ன செய்யலாமோ அதைச் செய்து வருகிறோம். மேலும் என்னென்ன செய்யலாம் என்பதற்கு குறிப்புகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் நிச்சயம் அரசாங்கம் ஆய்ந்து, இருப்பவர்களுக்கு குடி இருக்கும் மனை கொடுக்க ஆவன செய்யும், அதைச் சொந்தமாக்க முயற்சி எடுக்கும் என்ற அளவுக்கு எடுத்துச்சொல்லி, எல்லாவிதமான விதிமுறைகளும் நல்ல வகையில் செயல்படுத்துகிற வகையில் நடவடிக்கை எடுங்கள் என்று சம்பந்தப் பட்ட அதிகாரிகளுக்கு யோசனை கூறி, அவைகளையெல்லாம் நிச்சயமாக நல்ல விதத்தில் நிறைவேற்றப்படும் என்று கூறி, என்னுடைய இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தலைவரவர்களே, விக்ரமசிங்கபுரம் பகுதியில் சுமார் 30,000 பேர் வசிக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் குடியிருப்பவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தில் பாதுகாப்புத் தரப்படவில்லை. அந்த கிராமம் விலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தக் கிராமத்தில் 1-வது வார்டு மட்டும் மலைப்பிரதேசமாக இருக்கிறது. அதனால் அந்தக் கிராமத்தையே மலைப் பிரதேசம் எனக் குறிப்பிடாமல் 1-வது வார்டு நீங்கலாக மற்ற பகுதியில் உள்ளவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அது பற்றிய விவரம் எழுதி அனுப்புவாரானால், உடனடியாக அதைப் பரிசீலனை செய்து, என்ன நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமோ அதை எடுக்கத் தயார் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : அவர்களின் திருத்தத் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள்
பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1974)
சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1975)

349

'1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றி பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு குடியிருப்புதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றி பாதுகாத்தல்) மறு சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/74)

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே,

“1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்புத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 14—12—1974-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

1921 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம், (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1922), ஏனையவற்றிற்கிடையே தமக்கு குத்தகைக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள நிலத்தின்மீது கட்டிடம் ஒன்றை கட்டிக் கொண்டுள்ளவரும் தமக்கெதிராக வெளியேற்று நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளவருமான குத்தகைதாரர் ஒருவர் அந்த நிலம் முழுவதும் அல்லது அதில் ஒரு பகுதி தமக்கு விற்பனை செய்யப்பட வேண்டுமென்று உத்தரவிடுமாறு நீதிமன்றத்திடம் விண்ணப்பித்துக்கொள்ளும் உரிமையை அவருக்கு வழங்குகிறது.

இச்சட்டம் தற்போதுள்ள நிலையில் சென்னைத் துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகத்திடம் நிலைபெற்றுள்ள மற்றும் அதனால் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ள நிலங்களின் குத்தகைகளுக்குப் பொருந்துகிறது. குத்தகைதாரர் ஒருவருக்கு குத்தகைக்கு விடப்பட்ட நிலத்தை அவருக்கே விற்பனை செய்யுமாறு நிலச் சொந்தக்காரர் ஒருவர் கட்டாயப் படுத்தப்படலாம் என்று கூறுகின்ற மேற்சொன்ன சட்டத்தின் விதித்துறைகள் சென்னை துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகத்தின் நலன்களுக்கு உகந்ததாயிராது என்று கருதப்படுகிறது.

மேலும் சென்னைத் துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகத்திடம் நிலைபெற்றுள்ள, அதனால் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ள மனைகளும் நிலத்துண்டுகளும் அதனிடமிருந்து வணிக நோக்குடையவர்களால் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவதற்கு அனுமதிப்பது விரும்பத்தக்கதன்று.

எனவே, சென்னைத் துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகத்திடம் நிலைபெற்றுள்ள அல்லது அதனால் கையகப்படுத்தப்பட்டுள்ள நிலங்களின் குத்தகைகளுக்கு அச்சட்டத்தின் விதித்துறைகளிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படும் வகையில் அச்சட்டத்தைத் திருத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

1975 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் 1 ஆம் நாளிலிருந்து 1963 ஆம் ஆண்டு பெருந்துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகங்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 38/1963) விதித்துறைகள் பம்பாய், கல்கத்தா, சென்னைப் பெருந்துறைமுகங்களுக்குப் பொருந்துமாறு, செய்யப்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

பட்டுள்ளன. எனவே, சென்னைப் பெருந்துறை முகத்திற்கு, 1975 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் முதல் நாளிலிருந்து 1963 ஆம் ஆண்டு 38 ஆம் எண்ணுள்ள மத்தியச் சட்டத்தின் விதித் துறைகள் பொருந்தும். அதன் விளைவாக, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் 2 ஆவது பகுதியில் 1905 ஆம் ஆண்டு சென்னை துறைமுகப் பொறுப்புக் கழகச் சட்டம் பற்றிச் செய்யப்பட்டுள்ள குறிப்பீடு திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டியுள்ளது. இச்சட்ட முன்வடிவைப் பகுதி பகுதியாகப் பரிசீலிக்கும் நிலையில் 2-ஆவது பகுதியில் தேவையான திருத்தம் கொண்டுவரப்படும்.

இந்தப் பிரேரணையை இம்மாமன்றம் ஏற்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That Clause 2 do stand part of the Bill. ”.

THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move the following amendment :—

“ In the proviso proposed in Clause 2, for the words figures and brackets “ the Trustees of the Port of Madras under the Madras Port Trust Act, 1905 (Madras Act II of 1905), *substitute* the words, figures and brackets. “ the Board of Trustees of the Port of Madras under the Major Port Trusts Act, 1963 (Central Act 38 of 1963). ”

The amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Enacting Formula.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“ That the Enacting Formula do stand part of the Bill ”.

[1975 ஏப்ரல் 18]

[THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM: Sir, I move the following amendment:—

‘In the enacting formula, for the words “Twenty-fifth year” substitute the words “Twenty-sixth year”.

The amendment was put and carried.

[The Enacting Formula, as amended, was put and carried.

Clause 1.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That Clause 1 do stand part of the Bill”

THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 1, for the figures “1974” substitute the figures “1975”.

The amendment was put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவரவர்களே,

“1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டப்படி, நிறைவேற்றப் படவேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டப்படி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(எ) தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு மின்சக்தி தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு மின் சக்தி தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 11—4—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளிடப் பட்டுள்ளது.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

ஒவ்வொரு உரிமதாரரும் யூனிட் ஒன்றுக்கு 18 பைசாவிற்கு மேற்பட்ட விலையில் விற்கும் மின் சக்திக்கு யூனிட் ஒன்றுக்கு 3 பைசா வீதம் கணக்கிடப்படும் தீர்வையை மாநில அரசுக்கு செலுத்த வேண்டியுள்ளது. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் வருவாயை பெருக்கும் நோக்கத்துடன் உரிமதாரர்களுக்கு மொத்தமாக வழங்கப்படும் மின் சக்திக்கான மின் கட்டண வீதங்கள் 1972 நவம்பர் 5 ஆம் நாளிலிருந்து திருத்தியமைக்கப்பட்டு உள்ளன. அதன் விளைவாக தமிழ்நாடு மின் வாரியத்தினிடம் இருக்கும் சில உரிமதாரர்கள் மின் சக்தியை வாங்குவதற்காக இவ் வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய கூடுதல் தொகையை ஈடு செய்யும் பொருட்டு அவர்களது பகுதிகளில் மின்சாரத்தை பயன்படுத்தியும் பல்வேறு வகையினருக்கு அதாவது குறை அழுத்த மின் சக்தி, தெரு விளக்கு ஆகியவற்றிற்கான மின் கட்டண வீதங்களை உயர்த்தியுள்ளனர். உரிமதாரர்கள் விதிக்கக் கருதியுள்ள இந்த வீதங்கள் சில வகைப்பாடுகளில் தற்பொழுதுள்ள தீர்வை செலுத்தத்தக்க வரம்புகளைவிட அதிகமாக இருப்பதால் அவ் வீதங்கள் தீர்வை செலுத்தத்தக்க வீதங்கள் ஆகிவிட்டன. மின்சாரத் தீர்வை சட்டத்தின் விதித் துறைகள் இதுகாறும் பொருந்தாமல் இருக்கும் மின் வழங்குகள் இப்பொழுது இச்சட்டத்தின் வரம்புக்குள் வந்துவிட்டன. எனவே, தீர்வை செலுத்தத் தக்க வரம்பை 18 காசிலிருந்து 20 காசாக மேற்சொன்ன தேதியிலிருந்து உயர்த்த அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

இத்திருத்தங்கள் மின் வாரியம் மின் கட்டண வீதங்களை திருத்த அமைத்துள்ள தேதியான 5—11—1972-ல் இருந்தே செயலுக்கு வந்து இருப்பதாகச் செய்யவும் கருதப்பட்டுள்ளது. இத்தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

354 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 ஏப்ரல் 18]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 16/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”
என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு
சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஏ) தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75)

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Deputy Speaker Sir,
I beg to move—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment)
Bill,* 1975 (L.A. Bill No. 18 of 1975) be taken into considera-
tion”

Under item 3-A in the First Schedule to the Tamil Nadu
General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959),
“Batteries” are liable to a single point tax at the rate of 15
per cent, at the point of first sale in this State. A question arose
in Tribunal Appeal No. 986 of 1971, before the Sales Tax
Appellate Tribunal, Madras whether the term “Batteries” in the
said item 3-A would include parts of batteries such as “battery
plates”. The Tribunal in the aforesaid Appeal observed that
battery plates did not come either under multipoint tax or under
the said item 3-A but fell only under item 41 of the First
Schedule to the said Act. It was decided that entry 3-A might
be amended to include “parts of batteries” also. Accordingly,
notification was issued under sub-section (1) of section 59 of the
said Act amending entry 3-A in the First Schedule to the said
Act.

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette, Extra-
ordinary, dated 16th April 1975.

1975 ஏப்ரல் 18] [Thiru O. P. Raman]

As a measure of rationalising the rates of tax on certain goods, the Government decided to round-off the fractional rates of tax and slightly increase the rates on certain items in the First Schedule to the said Act and also to make a slight increase in the rate of tax on certain goods used by the affluent section of the society. It has also been decided to withdraw the exemption in respect of prawns, lobsters, crabs, frogs and frog-legs and bring them under the First Schedule to the said Act under single-point levy of tax, with exemption from registration and payment of sales tax to dealers whose turnover in these commodities does not exceed Rs. 5,000 per annum. It was also decided to increase the rate of tax on cotton and cotton yarn specified in the Second Schedule to the Act from 2 per cent to 3 per cent. The above decisions have been given effect to by notification issued under sub-section (1) of section 59 of the said Act. With regard to exemption referred to above, necessary notifications under sub-section (2-AA) of section 20 and sub-section (3) of section 17 of the said Act have been issued. It has now been decided not to increase the rate of tax from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent in regard to oil cake mentioned in item 77 of the First Schedule, though the notification already issued provided for the increase. Suitable provision has been made in the Bill to the effect that the amendment to the said item shall be deemed never to have taken effect.

In the case of coupe contracts given in auction by the Forest Department, the first seller is the Forest Department and that department becomes liable to tax on these auctions of coupes involving timber and bamboo. Consequently, certain difficulties in collecting the tax on the auction sales of fuel coupes and fuel-cum-timber coupes at the stage of auction by the Forest Department were brought to the notice of Government. Decision has, therefore, been taken to levy the tax on forest coupes involving timber and bamboo at the point of first sale by the contractors. To achieve the object in view, entry 84 has been amended by a notification under sub-section (1) section 59.

Under the first proviso to sub-section (2) of section 59 of the said Act, a Bill to replace the notifications issued under sub-section (1) of the said section 59 has to be introduced in the present session of the Legislature.

356 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75)

[Thiru O. P. Raman]

[1975 ஏப்ரல் 18]

In order to give effect to the above proposals, the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 has been introduced and the Bill is before the House for consideration.

Sir, with these words I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 18 of 1975) be referred to a Select Committee of the House consisting of.....Members (Names of members to be given later).”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இந்த விற்பனை வரி லக்சரி ஆர்ட்டிகிள்ஸ் மேலே போட்டிருந்தாலும் கூட அதிலே முக்கியமாக ஏழைகள் உபயோகிக்கக்கூடிய பொருட்கள் மீது போடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார், ஜனங்கள் உபயோகிக்கக்கூடிய பொருட்கள் மீது வரி போட்டு ஒய்ந்திருக்கிறது.

(திரு. கு. காமாட்சி தலைமை)

(பிற்பகல் 12-30)

மாநில சர்க்கார் மறுபடியும் பிடித்து இருக்கிறது. இப்போது முதலில் ஒரு முனை வரி போடக்கூடிய நேரத்திலும் 31 ஐட்டங்களுக்குத்தான் இந்த வரி கொண்டுவரப்பட்டு இருந்தது. இப்போது 194 ஐட்டங்களுக்கு வரி வந்திருக்கிறது. ஒவ்வொரு வருஷமும் சேர்த்துக்கொண்டே இருக்கிற நிலைதான் இருக்கிறது. போன வருஷம் தவளை, நண்டுகள், தவளைக் கால்கள் அவைகளுக்கு வரி போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நீக்கி இருந்தார்கள். ஆனால் இப்போது சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. இன்னும் போகப் போக அடுத்த வருஷம் மூச்சு இழுக்கக் கூட வரி போட்டு விடுவார்களோ என்று சந்தேகம் வருகிறது. அதைத்தான் இப்போது விட்டு வைத்திருக்கிறார்கள்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆக்சிஜன் வைத்து
மூச்சு வாங்கினால் அதற்கு வரி உண்டு.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : மரணத்தருவாயில் இருப்பவர்
கூட வரி கொடுக்க வேண்டும் என்றால் அது கஷ்டமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மரணத்திற்கு பிறகு
கூட வரி இருக்கிறது, மரண வரி.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : பெருவாரியான வரிகள் லக்சரி
ஆர்ட்டிகிள்ஸ் மீது போடப்பட்டு இருந்தாலும், காபி, சிக்கரி
போன்றவை மீது மத்திய சர்க்காரும் மாநில சர்க்காரும் இரண்டு
சர்க்கார்களும் வரி போட்டிருக்கின்றன. இந்த காப்பி, சிக்கரி மீது
வரி வேண்டியது இல்லை. போடப்பட்டு இருக்கிறது. போடப்பட்ட
காரணம் என்ன என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. வரி மாற்றி
அமைக்க வேண்டியிருக்கிறது, ஸ்ட்ரக்சரை மாற்றுவது, ரவுண்ட் ஆப்
பண்ணுவது என்று காரணம் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ரவுண்ட்
ஆப் என்ற பேரில் குறைத்தால் பரவாயில்லை. அந்த காரணத்தை
காட்டி அதிகமாக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

அது மட்டும் அல்ல. ஐட்டம் 81 பங்களாதேஷ் சர்ச்சார்ஜ் 2½
சத வீதம் இருக்கிறது. அதுவும் இந்த வரியில் சேர்க்கப்பட்டு இருக்
கிறது. ஒட்டுமொத்தமாக 194 பொருள்களுக்கு வரி தீட்டப்பட்டு
இருக்கிறது. எலக்டிரிகல்லை எடுத்துக்கொண்டால்—அதன் பெயர்
என்ன என்று தெரியவில்லை—அதற்கு எல்லாம் வரி போடப்பட்டு
இருக்கிறது. ஏழைகள் உபயோகிக்கிற டார்ச்சுக்கு எல்லாம் போட
வேண்டியதில்லை. ஆனால் வரி போடப்பட்டு இருக்கிறது.

டிரான்சிஸ்டர். அது அத்தியாவசியமான பொருள்தான்.
என்டர்டெயின்மெண்ட் என்று சொல்ல முடியாது. ஏழைகளுக்கு
அவசியம் இருக்க வேண்டியது. அதற்கு எல்லாம் உள்ள வரியை
நீக்கிவிடலாம்.

ஏற்கெனவே நான் வற்புறுத்திக்கொண்டு வந்தது இந்த பாரஸ்ட்
பாம்பூஸ்க்கு எல்லாம் வரி போடவேண்டும் என்று. காரணம் அது
ஒரு ஏக்கர் 300 ரூபாய்க்கு காகித தொழிசாலைக்கு குத்தகைக்கு விட்டு
விடுகிறார்கள். வேறு ஒருவருக்கு விட்டால் 3,000 ரூபாய் கிடைக்கும்.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

வேப்பமரம் முதற்கொண்டு வெட்டி தீர்ந்துபோச்சு. ஏன் என்று சொன்னால் மரத்தை வெட்டுவதோடு சரி. மூங்கிலை வெட்டுவதோடு சரி. மறுபடி விளைந்து வருவது இல்லை. அந்த மாதிரி இந்த மூங்கிலுக்கு அதிகமான வரி போடலாம். செஸ் அதிகம் செய்து அந்த பணத்தை விவசாய டிபார்ட்மெண்டிடம் கொடுத்து மறுபடியும் அந்த மூங்கிலை பயிரிட ஏற்பாடு செய்ய முடியும். ஆகவே அதை கொஞ்சம் அதிகம் செய்தால் பரவாயில்லை.

இன்னும் சொன்னார்கள். பருத்தி, பருத்தி நூல்கள், இம்போர்ட்டட் ஆக இருந்தாலும் இன்டிஜனசாக இருந்தாலும் “ஜின்டு” ஆக இருந்தாலும் அதற்கு 2—3 சத விகிதம் வரி. இம்போர்ட்டட் காட்டனுக்கு போடுங்கள். நம் பருத்தி ஏற்கெனவே விலை குறைந்து இருக்கிறது. ஸ்லம்ப் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இன்டிஜினஸ் காட்டனுக்கு போடுகிற வரியை இம்போர்ட்டட் காட்டனுக்கு போடலாம். இந்த மாதிரி மாற்றி அமைக்க திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறேன். அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : When I read this Bill and also heard the speech of the Hon. Minister I thought that it was a harmless Bill, an amending Bill just brought to round off certain figures for convenience of calculation. But this rounding off has resulted in an increase of taxation to Rs. 6 crores on about $4\frac{1}{2}$ crores of people. Whenever transport charges were rounded off, the rounding was to the higher side. Similarly when sales tax is rounded off, it is mostly from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent, 4 per cent to $4\frac{1}{2}$ per cent and $4\frac{1}{2}$ per cent to 5 per cent. Rounding off never comes, so far as the Government are concerned, to the lower side and the result is Rs. 6 crores of additional income due to sales tax.

Allowing that the Government want money and that there should be additional income, from whom should it be collected? That is the second question. If the Hon. Chairman goes through the list, he will find that most of the items—not all items—like coffee, tea, vegetable oils, pulses, grains, dhall etc.,—these are all items that are commonly used by the lower middle class people.

1975 ஏப்ரல் 18] [Thiru K. M. Subramaniam]

So, the Government that claim to protect the lowest class of people are again trying to collect money as tax on most essential commodities used by the lower middle class people. This, I think, is very wrong. The Government will definitely admit that there is inflation and that the prices of commodities are going up. This sort of subtle way of collecting extra tax should be avoided and I strongly oppose this form of rationalisation.

Coming to the most important point, that is, tax on cotton and cotton yarn, already there is difficulty to sell cotton in this country. There are various factors that contribute to this difficulty. The factors are, the purchasing power of the people has gone down, the demand for cotton cloth has gone down and artificial clothing has come. When that is the case, handloom stocks are piling up everywhere and in such circumstances, no civilised Government—I am sorry to use those words—will ever think of increasing sales tax from 2 to 3 per cent, that is, by one per cent on cotton and cotton yarn, whether it is imported or not.

The Hon. Member Thiru Palaniswamy said that we could tax the imported cotton — But the imported cotton is converted into yarn for 80s, 100s and 120s and all those counts are used for sarees. Then, what will happen? The price of imported cotton is already high and if the tax goes up, the price of sarees will go up, the price of dhoties will also go up.

So, during the entire session the one Bill which I strongly oppose with all the might at my command is this amending Bill. The rounding off of sale tax has gone to the higher side.

I think the Government should give relief to the people by reducing the sales tax. Already two forms of taxes are levied in this country. One is excise duty by the Central Government and another is sales tax levied by the local Government. These are the taxes paid not by the rich people, but by everybody who consumes general goods. When these two types of taxes go up, it affects the lower class people.

[Thiru K. M. Subramaniam] 1975 ஏப்ரல் 18]

I oppose the rounding off. Rounding off should be to the lower level and not to the higher level. The Government should not have chosen these very essential items like dhal, vegetable oil, etc. The only thing that has escaped is, I think rice.

I am very sorry to say that the cost of living in Tamil Nadu has gone up more than in any other State today. Everybody admits that and people who come from outside are surprised. Any addition to these two types of taxes will certainly raise the price.

I hope and trust the Government will consider and withdraw this Bill and bring in a fresh Bill by which the taxes are rounded off to the lower level, so that prices will go down and people can purchase materials cheaper. Thank you.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, விற்பனை வரியில் சில மாறுதல்கள் செய்து, கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக ஆடம்பரப் பொருட்கள் வாழ்க்கையில் வசதியாக இருப்பவர்களால் உபயோகப்படுத்தக் கூடிய பொருட்கள் என்ற முறையில் அந்தப் பொருட்கள் மீது வரிகளைக் கூட்டுவது நல்ல தொரு நிலைமைதான். இருந்தபோதிலும் அதுவும் ஒரு வரம்புக்கு மீறி அதிகமாகப் போய்விடக் கூடாது. வரம்பு மீறிப் போனால் ஆடம்பரப் பொருளை வாங்கக்கூடிய மக்கள் குறைந்து விடுவார்கள். அப்படியானால் விற்பனை குறையும். அதனால் நன்மைக்குப் பதிலாகத் தீமைகள் வந்துவிடும். ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் சற்று எக்சரிக் கையாக இருக்க வேண்டும். ஆடம்பரப் பொருட்கள் வசதி படைத்தவர்களால்தான் வாங்கப்படுகின்றன என்ற எண்ணத்தில் அளவுக்குமீறி வரிகளைப் போட்டுவிடக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மின்விசைக் கருவிகளைப் பொறுத்த மட்டில் என்னுடைய கவனத்திற்கு சில பொருட்கள் வந்திருக்கின்றன. குறிப்பாக ஜெனரேட்டருக்கு வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மின் வெட்டு ஏற்பட்டிருப்பதால் தனியார்கள் ஜெனரேட்டர்கள் வாங்கி வைத்து மின்வெட்டிலிருந்து தங்களுடைய தொழில்களுக்குப் பாதுகாப்பைத் தேடிக்கொள்கிறார்கள். ஆகவே, மின்வெட்டை

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

அமுலுக்குக் கொண்டுவரும் அரசாங்கம் ஜெனரேட்டர்களுக்கு வரியைக் குறைத்திருக்க வேண்டும். ஒருபுறம் மின்வெட்டு, இன்னொரு புறம் ஜெனரேட்டருக்கு அதிக வரி என்றால் தொழில் பாதிக்கும், அதனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்; நாட்டின் உற்பத்தியும் குறைந்துவிடும். மின்வெட்டு அமுல்படுத்தும் போது எந்தவகையிலாவது தொழில் பாதிக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமே தவிர, பிற வகைகளில் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யும் சாதனங்களுக்கு வரியைக் கூட்டி, அவர்களுடைய ஊக்கத்தைக் குறைத்துவிடக் கூடாது. இப்போதும் ஒன்றும் காலமாகிவிடவில்லை. இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்குள் தொழில் உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்கு ஊக்கமளிக்கும் வகையில் ஜெனரேட்டர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

நூல் சம்பந்தமான வரி பற்றி கே.எம்.எஸ். அவர்கள் சொன்ன கருத்தை முழுமையாக நான் வரவேற்கிறேன். ஏற்கெனவே தாறு மாறான நூல் விற்பனையால் கைத்தறி நெசவாளர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் நூல் மீதான வரியைக் கூட்டினால் ஏழை எளிய நெசவாளர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, ஏற்கெனவே இருக்கிற 2 சதவிகித வரி மட்டுமே போதும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக வெளிநாடுகளுக்கு இரால், தவளைக் கால் போன்ற பொருள்கள் ஏற்றுமதியாகின்றன. இந்தப் பொருட்கள் கூட அரசாங்கத்தின் கண்களிலிருந்து தப்பித்துவிடவில்லை என்பதைப் பார்க்கும்போது மிகவும் வேதனையாக இருக்கிறது. நமக்கு ஏராளமான அளவில் அந்நியச் செலாவணி வேண்டும்; அதற்கு ஊக்கம் தர வேண்டும்; அதற்கு மானியம் தரவேண்டும் என்று மத்திய அரசு கருதிக் கொண்டிருக்கும்போது நம்முடைய மாநில அரசு அதற்கு ஆதரவாக இருப்பதற்குப் பதிலாக ஏற்றுமதியாகும் பொருட்களுக்கு வரியைக் கூட்டி, ஏற்றுமதியாளர்களின் ஊக்கத்தைக் குறைப்பது சரியல்ல.

தவளைக் கால்களை இங்கு யாரும் சாப்பிடுவதில்லை. இரால் வேண்டுமென்றால் வெளிநாடுகளுக்குப் போவதால் இங்கே விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆனால் இவை நமக்கு

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1975 ஏப்ரல் 18]

அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டித் தருகின்றன என்பதைப் பார்க்கும் போது உள்நாட்டில் அதன் விலையைப்பற்றிப் பார்க்கக்கூடாது. இந்தப் பொருள்களுக்குக் கூட வரி போடுவதால் சிறு சிறு மீனவர்கள் கூட பாதிக்கப்படுவார்கள். அவர்கள் கூடக் கணக்குக் காட்ட வேண்டுமென்றிருந்தால் மிகவும் கஷ்டம். 5,000 ரூபாய்க்குமேல் விற்பனை செய்கிறவர் கணக்கு காட்ட வேண்டும்; அதற்கு கணக்கப்பிள்ளை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்; அவர்கள் வரிச் சுமையிலிருந்து தப்பித் துக்கொள்ள முடியாது என்றால் ஏற்றுமதி பாதிக்கப்படும். இந்தத் தொழில் அவ்வளவு லாபகரமான தொழிலும் அல்ல. இவையெல்லாம் அழுகும் பொருட்கள். காலையில் கிடைப்பது மத்தியானம் கெட்டு விடும்; மத்தியானம் கிடைப்பது மாலை யில் கெட்டுவிடும். அப்படிப் பட்டப் பொருட்களுக்கும் வரி விதித்திருக்க வேண்டியதில்லை. அதையும் அமைச்சரவர்கள் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தோல் தொழில் சம்பந்தமாக நிதிநிலை அறிக்கையில் பேசும் போதுகூட ஒரு வேண்டுகோள் விடுத்தேன். அது அமைச்சரவர்களின் கவனத்திலிருந்து எப்படியோ விலகிவிட்டது என்று எண்ணுகிறேன். தோல் தொழிலில் ஒரு அமைவி இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டேன். நம்முடைய மாநிலத்திற்குள் ஒரு பொருள் கொண்டு வந்து விற்குதல் அதற்கு 2 சத விகிதம் வரி. அதே பொருள் வெளி நாடுகளுக்கு அனுப்பப்படும்போது அதற்கு 3 சத விகித வரி. இது எந்த அடிப்படையில் நியாயம் என்று புரியவில்லை. இந்த நாட்டை விட்டு வெளிநாடுகளுக்குச் செல்வதைத் தடுக்க வேண்டுமென்று, சொன்னால் அதை நாங்கள் புரிந்துகொள்கிறோம்.

நம்முடைய தேவைகளைக் குறைத்துக்கொண்டாவது, நாம் சில தியாகங்கள் செய்தாவது முடிந்த அளவுக்குச் சில பொருட்களை வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்து, அந்நியச் செலாவணி ஈட்டினால்தான் நாம் வாழ முடியும் என்று இந்திய திரு நாடு கருதுகிறது. இப்படிப் பட்ட ஒரு நிலையில் 200 கோடிக்கு மேல் அந்நியச் செலாவணி சம்பாதிக்கும் ஒரு பொருளில் வரி விதிக்க வேண்டுமென்று அல்லது வரி அதிகரிப்புச் செய்ய வேண்டுமென்ற சூழ்நிலை எப்படி ஏற்பட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை.

அதிகாரிகளிடமும் அமைச்சர்களிடமும் இந்தக் குறையை எடுத்துச் சொல்லி விட்டோம். உள்நாட்டில் 3 சத விகிதம், வெளி நாட்டுக்கு என்றால் 2 சத விகிதம் என்று போட்டிருந்தால்கூட

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

நியாயமாக இருந்திருக்கும். நாங்கள் இந்தக் குறையை சுட்டிக்காட்டியும் அதற்கு பரிகாரம் காணப்படவில்லை. அப்படியானால் அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்ன? உண்மையில் வெளிநாடுகளுக்கு இந்தப் பொருட்கள் அனுப்பப்பட்டு அந்நியச் செலாவணி ஈட்ட வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லையா? அரசாங்கத்தின் இந்த முடிவிலால் தோல் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் பல தொந்தரவுகளுக்கு ஆளாவார்கள்.

ஏற்கெனவே மத்திய அரசின் கொள்கை காரணமாக பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதாவது முழுமையாக “ஃபினிஷ்” செய்யப்பட்ட பொருட்கள்தான் வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட வேண்டுமென்று மத்திய அரசு சொல்லியிருப்பதால் தோல் பொருட்களுக்கு மிகுந்த சிக்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசின் இந்தக் கொள்கையால் வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வது குறைந்துவிட்டது. பற்றாக்குறைக்கு நாமும் இந்த இடையூறுகளில், இந்த பாதிப்பில் பங்கெடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

நான் முன்பே இதற்காக ஒருமுறை வாதாடியிருக்கிறேன். நான் இதில் பெரிய மாறுதல் ஒன்றையும் கேட்கவில்லை. மூன்று சதவிகிதம் என்பதை ஒன்றில் 2 சதவிகிதமாகக் குறையுங்கள் அல்லது வரியை எடுத்துவிடுங்கள். உள்நாட்டில் இருப்பதைப்போல் வெளிநாட்டுக்கும் 2 சதவிகிதம் என்றால் ஓரளவுக்குப் பாதிப்புக் குறையும். வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும் தோல் பொருட்களுக்கு சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் இந்த வரியை அறவே எடுத்துவிட வேண்டும். அதுதான் நியாயம் என்று எடுத்துச்சொல்லி, பொதுவாக கூடுதல் வரிச்சுமை வரும்போது நாங்கள் மனக்கசப்பு அடைந்தாலும், மதுவிலக்கு போன்ற நல்ல காரியங்களைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுகிறார்கள்; தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இந்த அரசு நல்ல பல காரியங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறது; மனிதாபிமானத்தோடு பல்வேறு விதமான நல்ல காரியங்களை இந்த அரசு நிறைவேற்றி வருகிறது; ஆகையால் அத்தகைய காரியங்களுக்கு நிதி வேண்டியிருக்கிறது என்ற காரணத்தால் குறைகளைக் கூறினாலும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லி, அமர்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Speaker, Sir, I oppose this Bill tooth and nail because it is a new taxation that is being proposed in this Bill.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 ஏப்ரல் 18]

So far as the amendments are concerned, I would like to offer certain remarks. Sir, the sales tax is increasing day by day and the burden that is shifted to the purchaser is on the increase. It is a regressive taxation and the incidence is on the consumer. So far as the sales tax—both Central and State—is concerned, it is increasing in every financial year. In order to bridge the gulf, as it were, they are increasing the tax day in and day out.

Sir, the first objection which I am taking is to the tax on prawns, lobsters, crabs, frogs and frog-legs. All these things are perishable articles. It has been rightly pointed out by some hon. Members that exemption given to them should not be taken away through this Bill. Sir so far as these perishable articles are concerned they are being exported to foreign countries and it is a source of revenue and so they need not be taxed. That is my humble submission.

Another point is that exemption is given for sales of these articles up to Rs. 5,000. Sir, in the practical application of this Bill, there would be serious hardship caused to the coastal people. The fishermen who are the actual persons who deal with some of these articles will sell them in appreciable quantity only during the season and during the lean months, the quantity sold would be at a lower level. The maintenance of accounts by these poor fishermen in the coastal areas will cause serious hardship to them. I do not think at the initial level the accounts could be furnished by the poorer sections of the people. That is the coastal people. They will not be able to maintain accounts.

Regarding these fractional rates being rounded off, why should there be an upward revision? That is the question asked by Thiru K. M. Subramaniam. This is a clever way, a ruse as it were, to increase the tax from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent. Why cannot you round it off as 3 per cent from $3\frac{1}{2}$ per cent. You have not done it. Therefore I say, though in the interest of revenue **this** may be good, what is the explanation that you can give for this rounding from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent. It is increase

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

in tax done in the pretext of rationalisation. This increase will further push up the price line. That is the argument I am advancing.

Inflationary tendencies have increased. Too much money is brought into circulation. The value of rupee has fallen to 20 or 25 paise. This Act would further push up the price level that is now prevalent. I would once again say that the value of rupee has not gone up appreciably. It may be said that wholesale prices has just fallen but the real trend is not like that. That is why we oppose this increase. I oppose it with all the emphasis at my command.

Next point is regarding cotton and cotton yarn. Why should there be an increase from 2 to 3 per cent, I am at a loss to understand. It is stated that there is slump in the cotton market. Will this help us? That is a matter which will have to be considered by the Hon. Minister. Cotton merchants in Coimbatore, Theni and other places have complained accumulation of stocks. They are not able to market the cotton. At this stage is it right to increase it from 2 to 3 per cent. The weavers also will be adversely affected if there is increase in sales tax. Price of yarn will be pushed up further. Even now the ruling prices are so prohibitive and most of the weavers find it difficult to make their living.

I would of course congratulate the Government on one thing. They have spared oil cakes. They have paid heed to the food of the cattle and spared oil cakes from tax.

Now, I come to fuel coupes, the rates for collecting fuel and timber. I can understand timber. But so far as fuel is concerned, that would create problems. Even in the statement of objects and reasons there is a statement to the effect that in the matter of collection there would be difficulty experienced by department. I would once again say that in certain fuel coupes, there may be one or two timber trees. You could assess sales tax. Pro-rata assessment will have to be made. I can understand that for timber trees but not fuel. Even now there is shortage of fuel in local areas. If multi point sales-tax is imposed,

[திரு. ஓ. பி. இராமன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

as per the new amendment, it will create difficulties. At first point, when Government is selling to contractor, sales tax is imposed. At second point, when dealer sells it to the next dealer, again it is taxed. This will infringe upon the price at single point taxation. I hope that considering all these, exemption will be given for fuel. There should be no room for complaints. All doubts should be dispelled and clear instructions should be issued.

Regarding electrical goods, there is an amendment brought forward. Entry 41 is now to be swelled to 41-A, B and C. Several component parts of electrical goods have been included. It may be said that electrical goods are luxury goods. But that cannot be said that electric bulbs are luxury goods. They may be exempted. But everything like electrical wares, holders, etc.—all have been included in Entry 41. Burden is cast on those included in 41-A, B and C.

I would once again say that this would push up prices. It will not only affect the richer sections but the poorer sections also. Already kerosene is costly. I would once again urge reconsideration of these things. Exemption has not been given for Prawns, lobsters, etc. Maintenance of accounts will be a problem. That is a matter which will affect the fishermen community. Government should reconsider it and see that the original *status quo* is restored. With these words, I conclude. I once again oppose this Bill.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு பொது விற்பனை வரி திருத்தச் சட்டம் முன்மொழியப்பட்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதன் விவாதத்தில் சிலபல கருத்துரைகளை வழங்கியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டம்—ஏற்கெனவே இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையில் வரிவிதிப்புக் கொள்கை பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச்சொன்ன அடிப்படையிலேயே அமைந்ததுதான். நிதி நிலை அறிக்கையின் பொது விவாதத் தின்போதே இது விவாதிக்கப்பட்டு, அதற்கு பதில் உரையும் சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மானியக் கோரிக்கையின்போதும் இங்கு சொல்லப்பட்ட பல கருத்துக்கள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு அதற்கான விளக்கமும் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த எந்தப்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஓ. பி. இராமன்]

பொருளுக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பதாக உத்தரவாதம் அளிக்கப் பட்டதோ அதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்போது எந்த எந்தப் பொருள்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் வரி விதிக்கப்படும் என்று சொன்னார்களோ—அவற்றுக்கு ஒரு வடிவம் கொடுப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டமே தவிர புதியதாக ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: No tax shall be imposed save by authority of law. That is what the Constitution says. That is the reason why we oppose this legislation. That is the reason why we legislators are opposing this. Simply because this is announced, that does not mean that *ipso facto* we are bound to accept it *in toto*.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: நான் அதைத்தான் சொன்னேன். இரண்டு கட்டத்திலும் அரசின் தரப்பில் பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதும் அதே பதிலைத்தான் சொல்ல வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதைத்தான் நான் சொல்ல வந்தேன்.

இன்றைக்குக் குறிப்பாக வெளிநாட்டுக்கு ஏற்றுமதியாகிற நண்டு, மீன் போன்றவைகளுக்கு வரி விதிப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00)

கடைசி பர்ச்சேசிங் பாய்ன்ட்டிலேதான், வெளிநாட்டுக்கு எக்ஸ் போர்ட் பண்ணுகிற பாய்ன்ட்டிலேதான் அந்த வரி, அண்டை மாநிலங்களிலே பார்த்துத்தான், எந்த அளவு போட வேண்டுமென்று பார்த்துத்தான் போடப்படுகிறதே தவிர, எடுத்த எடுப்பிலேயே மீனைப் பிடித்துச் சில்லறை . . .

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இப்பொழுது கேரளத்திலிருந்து ஒருசில மெர்ச்சன்ட்ஸ்—கம்பெனிகள்—எல்லாம் இங்கு வந்து வாங்கு கிறார்களே, அவர்களுக்கு இது பாதகமாக இருக்குமா, அல்லது அவர் களுக்கு விதி விலக்கு ஏற்படுமா என்பதைத் தங்கள் மூலமாக நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: அது எங்கிருந்து வந்தாலும் சரி, கடைசிக் கட்டத்திலே வாங்குகிறவர்களுக்கு வரி விதிக்கத்தான் படும்.

[திரு. ஓ. பி. இராமன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

லக்ஷரி கூட்ஸ் என்று சொல்வதிலே, சிலவற்றிற்கு வரி போடுவதை உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். சிக்கரி, காஃபி போன்றவைகளுக்கு வரி போட வேண்டியதில்லையென்ற கருத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி சொன்னார்கள். அதுபோல் டார்ச், லேட்டிங் பல்ப் போன்றவைகளுக்கு எடுத்து விட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். புதிதாக வரி போடவில்லை. ஏற்கெனவே இருப்பதை, அப்படியே அமுல் நடத்துகிற நிலைமைதான் இருக்கிறது என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மொத்தத்திலே நல்ல முறையிலே அரசின் சார்பிலே பரிசீலிக்கப் பட்டு, ஒவ்வொரு ஆண்டும் நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. பல்வேறு புதுக் காரியங்கள், நிர்வாகச் செலவுகள் எல்லாம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அதிகரித்து வருகின்றன. இப்படி அதிகரிக்கும் போது, ஓரளவு புது வரிகள் இல்லாமல், வரிகளை உயர்த்தாமல், செலவை அதிகம் கூட்டுவது இயலாத காரியம். அதோடு, தற்போது நாட்டில் வறட்சி நிலைமை நிலவுகிறது. அதற்கு அரசாங்கத்திற்குப் பணம் தேவைப்படுகிறது என்பதை நீங்கள் உணர்வீர்கள். ஆகவே, இதையெல்லாம் கருதி, இந்தத் திருத்தத்தை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : விறகு, கூப் ஆகியவற்றிற்கு விலக்கு செய்யப்படுமா என்பதற்கு விளக்கம் தந்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : டிம்பர் அன்ட் பாம்பூ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்கெனவே இருப்பதுதான்—புதிதாக இல்லை. பாட்டரிக்கு ஏற்கெனவே இருக்கிறது. பாட்டரி பார்ட்ஸ் களுக்கு வரி விதிப்பு பற்றி, நீதிமன்றத்திலே தெளிவாகப் போடப் பட்டால்தான் விதிக்கலாம் என கூறியிருப்பதால்தான், பார்ட்ஸ் ஆஃப் பாட்டரி என்ற விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம்.

அடுத்து, டிம்பர் அன்ட் ஃப்யூயல், ஃபர்ஸ்ட் பாய்ன்ட்டிலே சேல்ஸ் டாக்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்றால், கவர்ன்மென்ட்தான் கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே, அது முடியாது. சில கட்டைகள் ஃப்யூயல் ஆகின்றன. சில கூப்புகள், பெரிய மரங்கள் காடுகளிலே இருக்கின்றன. மரங்களாகப் பயன்படுத்துகின்ற நிலையுமிருக்கிறது. கான்ட்ராக்ட் விடுவதற்கு முன்னாலே, எத்தனை மரங்கள் என்பதை அதிகாரிகள் அளவெடுத்து, சார்ட் வைக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் பார்த்த பிறகு

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஓ. பி. இராமன்]

தான் ஏலத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது. இவ்வளவு எடுத்துச் செல்லலாம் என்று அனுமதி பெற்ற பிறகுதான் வெளியே எடுத்துச் செல்லவேண்டும். ஆகவே, அதிலே ஃப்யூயல்களுக்கு வரி விலக்கு என்றால், தடி மரங்களுக்குத்தான் வரி விலக்கு என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, ஏற்றுமதி செய்கிற தோல்களுக்கு வரியிலே உள்ள அனுமலியைப் பற்றிச் சொன்னேன். அதுபற்றி ஒன்றுமே சொல்லவில்லை. அது கவனிக்கப் படுமா என்றாவது சொல்லவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அது பொது விவாதப் பிரச்சினை. நம்மிடத்திலே அது இருப்பதாக நான் கருதவில்லை. ஏற்கெனவே முடிந்த பிரச்சினையாக நாங்கள் கருதுகிறோம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : The biggest purchasers of cotton are spinning mills—co-operative spinning mills and others. The Government themselves are going to pay extra tax on purchase of cotton. What is the Hon. Minister's answer to the unholy increase of prices of cloth that will result as a result of huge increase in the sales tax on cotton. It is a very big item of purchase in any mill amounting to crores of rupees. Will the Hon. Minister reconsider the sales tax on cotton and yarn at least which put together is a sales tax on cloth ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தற்போது அரசு நிலைக்கு அது தவிர்க்க முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

Clause 2

MR. SPEAKER: The question is:

“ That Clause 2 do stand part of the Bill ”

THIRU N. K. PALANISWAMY: Sir I move that:

1. “ In clause 2, in the First Schedule, in sub-clause (b) delete items 31, 32.

2. In clause 2, in sub-clause (c) under item 41-A delete the words “ lighting bulbs, torches.”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், இதிலே 71 (b) என்பது என்ன என்று தெரியவில்லை. அதுபற்றி, நான் ஏற்கெனவே கனம் அமைச்சரவர்களிடம் விளக்கம் கேட்டேன். பங்களா தேஷ் விஷயமாக சர்சார்ஜ் 2½ சத விதிகம் எந்த வரியிலே சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதை விளக்கவேண்டும்.

அடுத்தது, காஃபி சிட்ஸ் அன்ட் காஃபிபவுடர் என்றிருக்கிறது. காஃபிக்கு இல்லை. இந்த காஃபிக்கான வரியை, புரப்பரைட்டர் கனிட்மே விட்டாற்போலிருக்கிறது. ஏனென்றால், அவர்கள் வரி வாங்காமலிருப்பதில்லை. காஃபிபவுடருக்கும், சிட்ஸ்ஸுக்கும் போட்டு, காஃபிக்கு அவர்களிடம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி ம, சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகிப்பது. ஏற்கெனவே கொஞ்சம் மூச்சு விட்டால் விலையை ஏற்றிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த வரியை அவசியம் எடுக்கவேண்டுமென்பது ஒன்று.

இன்னொன்று. லேட்டிங் பல்ப்ஸ், டார்ச்சஸ், டிரான்ஸிஸ்டர்ஸ் இதற்கு வரி. இதற்கு மேலே வரி போட்டால், சர்க்கார் கொஞ்சம் வரி போட்டாலும், அதை உபயோகப்படுத்தி, வியாபாரிகள் பல மடங்கு உயர்த்திவிடுகிறார்கள். வரி என்று சொன்னால், அதிகமாக விலை போடுகிறார்கள். ஆகவே, அதற்கு போடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, இந்த மூங்கிலுக்கு வரிபற்றி ஏற்கெனவே சொன்னேன். சர்க்கார் யோசனை பண்ணினால், நல்ல யோசனையாகத் தான் இருக்கும். காரணம், இன்றைக்குப் பல தோப்புகள் அழிந்து

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

போய்விட்டன. சர்க்கார் செஸ் விதித்து, பாம்பூ மேலே, வரியை அதிகமாக்கலாம். சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகப்படுத்தினால் பரவாயில்லை. பாக்கடிகளுக்கு சப்ளை பண்ணக்கூடிய மரங்களுக்கும், மற்ற தோப்புகளுக்கும் அவர்கள் எடுக்கக் கூடிய மரங்களுக்கு அதிகமாக வரிகளைப் போட்டு, டிபார்ட்டுமென்ட் மூலமாக, காட்டு வளர்ப்புத் திட்டத்தைச் செய்யவேண்டும். ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பதிலில்லை)

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள், 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(13) அரசினர் தனித் தீர்மானம்

தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படவிருக்கின்ற வரைவு அறிவிப்பை ஏற்றுக் கொள்வது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 12/1966) 1-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

பிரிவின் (b) பகுதியின்கீழ் வெளியிடப்படவிருக்கிற கீழ்க்காணும் வரைவு அறிவிப்பு, மேற்சொன்ன பிரிவின் (4) உட்பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு ஏற்கப்பட வேண்டும்” என்னும் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

வரைவு அறிவிப்பு

தமிழ்நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 12/1966) 1-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவிடம் b பகுதியின்கீழ் தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் அவர்கள், தமிழ்நாடு அரசிதழ் 1974-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 30-ஆம் நாளிட்ட சிறப்பு வெளியீட்டைச் சேர்ந்த பகுதி II 2-வது பிரிவின், 1-வது பக்கத்தில் (ஆங்கிலத்தில்) வெளியிடப்பட்ட கிராம வளர்ச்சி-உள்ளாட்சித் துறையில் 1974-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 30-ஆம் நாளிட்ட 11 (2)/RUL /523 (n) /74 ஆம் எண் அறிவிப்பில் மதுரை மாநகராட்சியின் அதிகார வரம்பிற்குள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளதும், மேற்சொன்ன அட்டவணியின் (2) பகுதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கிராமங்களில் உள்ளவையும் கீழே விவர அட்டவணியின் (3) பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகுதிகளில், தமிழ்நாடு அரசிதழில் இந்த அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து மேற்சொன்ன சட்டம் செயலுக்கு வரத் தொடங்குமென இதனால் கட்டணம்

விவர அட்டவணை

தொடர் வரலாறு கிராமத்தின்
எண். எண்ணும் பெயரும்.

நில அளவை எண்.

(1)	(2)	(3)
1	21 வினாங்குடி	.. 113 பகுதி, 114 விருந்து 118 வரை, 123 விருந்து 145 வரை, 147 விருந்து 152 வரை, 155, 156, 199-விருந்து 203 வரை, 205, 206, 209, 294.
2	52 சுத்தனேரி	.. 76 விருந்து 125 வரை.
3	51 செட்டூர்	.. கிராமம் முழுவதும்

தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் கீழ்
வெளியிடப்படவிருக்கின்ற வரைவு அறிவிப்பை
ஏற்றுக்கொள்வது குறித்து

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

விவர அட்டவணை—தொடர்ச்சி

தொடர் எண் (1)	வருவாய் கிராமத்தின் எண்ணும் பெயரும் (2)	நில அளவை எண் (3)
136	பீபிகுளம்	.. 11 லிருந்து 39 வரை (மாநக .. ராட்சி எல்லைகளில் தற்போது அமைந்துள்ள பகுதிகள் முழுவதும்)
5	50 தல்லாகுளம்	.. கிராமம் முழுவதும்
6	49 மானகிரி 1 துண்டு	.. 1 லிருந்து 26 வரை
7	39 சாத்தமங்கலம்	.. கிராமம் முழுவதும்
8	37 வில்லுபுரம்	.. 2 லிருந்து 32 வரை
9	24 மாடக்குளம் கிராமம்	.. தற்போது மாநகராட்சி எல்லை களுக்கு வெளியே அமைந் துள்ள வருவாய்க் கிராமம் முழுவதும்.
10	22 ஆராப்பாளையம்	.. கிராமம் முழுவதும்
11	23 பொன்மேனி	.. தற்போது மாநகராட்சி எல்லைக்கு வெளியே அமைந் துள்ள கிராமம் முழுவதும்
12	20 கொக்களப்பி	.. கிராமம் முழுவதும்
13	19 கோச்சடை	.. கிராமம் முழுவதும்

[விளக்கக் குறிப்பு முன்னரே அறிவிக்கப்பட்டது]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சி
கள் இன்று இந்த அளவில் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9 மணி அளவில்
பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-09 மணி அளவில் ஒத்திவைக்கப்
பட்டது.

§ 79 - 8 -ம் பக்கத்தில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

14. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders

182. Notification issued in G.O. Ps. No. 230, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 1st March 1975 in regard to certain amendments to the First and Second Schedules to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [*Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

183. Notification issued in G.O. Ms. No. 1612, Agriculture, dated the 17th October 1974, in regard to declaration of Thondamuthur regulated market for the purposes of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959, in respect of arecanut. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

184. Notification issued in G.O. Ms. No. 947, Agriculture dated the 7th June 1974, in regard to establishment of markets at Bhavani, Kangayam and Mulanur in Coimbatore district to provide, facilities for the purchase and sale of cotton, groundnut, tobacco, turmeric, maize, sugar cane, jaggery and arecanut. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

185. Notification issued in G.O. Ms. No. 1546, Agriculture dated the 3rd October 1974, in regard to certain amendments relating to inclusion of paddy and gingelly in respect of Uthiramerur and Madurantakam markets. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

186. Notification issued in G.O. Ms. No. 1645, Agriculture, dated the 28th October 1974, in regard to declaration of notified market area for Tiruvadanai market in respect of groundnut, chillies, paddy and cashewnut. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

1975 ஏப்ரல் 18]

187. Notification issued in G.O. Ms. No. 1601, Agriculture, dated the 15th October 1974 in regard to declaration of notified market area for Tirukalukundram market in respect of groundnut paddy and gingelly. [*Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959)*].

B. Reports, Notifications and Other Papers

175. Report of the Committee on Estimates on Public Libraries.

176. Fourth Report of the Committee on Public Undertakings on the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board.

* 177. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Re-enacting Bill, 1975 (L.A. Bill No. 14 of 1975) with annexure.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு

[304-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

திரு. கோவை செழியன், எம்.எல்.ஏ., அவர்கள் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை விடுத்துள்ளார் :—

“தமிழ்நாடு முழுவதிலும் பருத்தி விலை திடீரெனச் சரிந்ததன் காரணமாக பருத்தி விற்காததனால் விவசாயிகள் அல்லலுறுகின்றனர். அரசு நியாயமான விலையில் நேரடியாகப் பருத்தி வாங்குவதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியது அவசியமாகும்”.

2. உள்ள நிலைமை பின்வருமாறு :—

மாநிலத்தில் பருத்தி உற்பத்தி சுமார் 3.4 லட்சம் பொதிகள் (ஒவ்வொன்றும் 180 கிலோ) ஆகும். ஆனால் ஆண்டொன்றுக்கு மாநிலத்தில் உள்ள ஆலைகளுக்கு 11 லட்சம் பொதிகள் தேவைப்படும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. இதில் கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் பஞ்சாலைக் கழக ஆலைகளுக்கு ஆண்டொன்றுக்குத் தேவைப்படும் அளவு 2.05 லட்சம் பொதிகள் (ஒவ்வொன்றும் 180 கிலோ) ஆகும்.

மாநிலத்தில் உள்ள பருத்தி பயிர்டுவோர் அங்காடிகளில் திடீரென விலைச்சரிவு ஏற்பட்டதன் காரணத்தினால் அவர்களுடைய உற்பத்திப் பொருட்களை விற்பனை செய்வதில் இடர்ப்படுகின்றனர். கடன் முடக்கம், பஞ்சாலைகள் பருத்தியைக் குறைவாகப் பயன் படுத்தல், பருத்தி இறக்குமதி ஆகியவையே இதற்குக் காரணமாகும்.

இந்திய அரசு, பம்பாய் பஞ்சாலை ஆணையாளருடன் கலந்தாலோசித்து பருத்திக்கான குறைந்த அளவு ஆதரவு விலையை நிர்ணயிக்கிறது. இந்தியப் பருத்திக் கழகம் 1972 ஆம் ஆண்டு இம்மாநிலத்தில் தனது கொள்முதலைத் தொடங்கியுள்ளது. வணிக நிறுவனமாக இருந்து வரும் இந்தியப் பருத்திக் கழகம் பல்வேறு மண்டிகளில் பருத்தியை வாங்கி வந்துள்ளது என்றும், நியாயமான வகையில் போட்டியாக பகிரங்க ஏல முறையில் பருத்தியை வாங்குவது சிறந்த அனுகூலத்தைக் கொடுக்கிறது என்றும் அதன்மூலம் பருத்தி பயிரிடுவோரது நலன் பாதுகாக்கப்படுகிறது என்றும் இந்திய அரசு கருதுகிறது. முன்னரே நிச்சயிக்கப்பட்ட விலையில் பருத்திக் கொள்முதல் செய்யுமாறு இந்தியப் பருத்திக் கழகம் கேட்கப்பட்டால் இத்தகைய போட்டியினால் ஏற்படும் ஆதாயம் கிட்டாது என்றும் முன்னரே நிச்சயிக்கப்பட்ட விலை பருத்திச் சாகுபடியாளர்களுக்கு ஆதாயமாக இருந்தாலன்றி இத்தகைய நடைமுறைச் சாகுபடியாளர்களின் நலனைப்

1975 ஏப்ரல் 18]

பாதிக்கும் என்றும் இந்திய அரசு கருதுகிறது. வணிக அடிப்படையில் பருத்தியை வாங்குமாறு பருத்திக் கழகத்திற்கு இந்திய அரசு கட்டளையிட்டுள்ளது. அதனால் அங்காடிகளில் பருத்திக் கழகம் கொள்முதல் செய்வதால் பருத்தி விலை குறைவதில்லை. இதனால் பருத்தி பயிரிடுவோர் இடர்ப்படுவதில்லை. இந்தியப் பருத்திக் கழகம் மாநிலத்தில் பருத்தியைக் கொள்முதல் செய்வது குறித்து அதனிடம் கேட்கும் பொருட்டு பேச்சு வார்த்தைகள் பலமுறை நடத்தப்பட்டன. இந்தியப் பருத்திக் கழகத்தின் சார்பில் மாநிலத்தில் பருத்தியை வாங்குவதற்கு தனி முகவரமைப்பாக தமிழ்நாடு கூட்டுறவு விற்பனைக் கூட்டமைப்பை அமைப்பது குறித்துப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்தியப் பருத்திக் கழகத்தின் சார்பில் மாநிலத்தில் பருத்தியை வாங்கும் முகவரமைப்பாக சம்மேளனத்தை அமைப்பதற்காக தமிழ்நாடு கூட்டுறவு விற்பனைச் சம்மேளனத்திற்கும் இந்தியப் பருத்திக் கழகத்திற்கும் இடையே ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஏனெனில் பருத்தி விலையைத் தாமதமாக செலுத்துதல் சம்மேளனத்திற்கு தரகு வழங்குவதில் தாமதப்படுத்துதல் ஆகியவை குறித்து அபராதம் தொகை குறித்து பகுதி ஒன்றை ஒப்பந்தத்தில் சேர்ப்பதற்கு இந்தியப் பருத்திக் கழகம் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. தொகை செலுத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் பரவலாக்கப்பட்டுள்ளதாலும் தொகைகள் கோயம்புத் தூரிலும் வழங்கப்படுவதாலும் தொகைகள் உரிய சமயத்தில் கூட்டமைப்பிற்கு வழங்குவதில் இடர் எதுவும் இராது என்று இந்தியப் பருத்திக் கழகம் கருதுகிறது. இந்த ஆண்டில் பருத்திக் கழகம் கொள்முதல் செய்வது குறித்து எடுக்கப்படும் முடிவு குறித்து மத்திய அரசின் வணிக அமைச்சகத்தின் ஒப்புதலைப் பெறவேண்டும் என்று இந்தியப் பருத்திக் கழகம் தெரிவித்துள்ளது. எனவே இது குறித்து மாநில அரசின் கூட்டுறவுத் துறை இந்திய அரசுக்கு எழுதிக் கேட்டுள்ளது. இந்திய அரசின் பதில் கூட்டுறவுத் துறையில் எதிர் பார்க்கப்படுகிறது.

இந்த ஆண்டில் தமிழ்நாடு, ஆந்திரப்பிரதேசம், கருணாடகம் ஆகிய மாநிலங்களில் பருத்தி கொள்முதல் செய்வதற்காக இந்தியப் பருத்திக் கழகம் ரூ. 25 கோடியை ஒதுக்கியுள்ளது என்று தெரியவருகிறது. தேனீ, திருப்பூர், தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி ஆகிய இடங்களிலிருந்து சென்னை தேசியப் பஞ்சாலைக் கழகம் விரைவில் பருத்தியைக் கொள்முதல் செய்யக் கருதியுள்ளது.

பருத்தி உட்பட வேளாண்மைப் பொருட்கள் அனைத்தையும் தங்கள் கிடங்குகளில் சேமித்து வைக்க கிடங்கு வசதிக்கழகம் ஏற்பாடு செய்து தருகிறது. அதற்கு ரசீது ஒன்றையும் கொடுக்கிறது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

பருத்தி உற்பத்தியாளர்கள், மேற்படி ரசீதைப் பிணையம் வைப்பதன் மூலம் கிடங்கு வசதிக் கழகங்களின் கிடங்குகளில் சேமித்து வைக்கப் பட்ட பருத்தி மதிப்பின் 50 சத விகிதம் வரை நாட்டுடைமையாக்கப் பட்ட வங்கி ஒன்றிலிருந்து கடன் பெறலாம். கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் பன்னிரண்டு நிறுவப்பட்டதன் காரணமாகவும் தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக் கழகம் பல நலிந்து நூற்பாலைகளைத் தம் நிர்வாகத்தில் எடுத்துக்கொண்டதாலும், இந்த ஆலைகளுக்குத் தேவைப்படும் பருத்தியைக் கொள்முதல் செய்வதற்கும், மேம்படுத்து வதற்குமான மைய அமைப்பு நடைமுறையைச் சீரமைப்பதன் அவசியம் பற்றிப் பரிசீலிக்கப்பட்டது. பருத்தி கொள்முதல் மத்திய நிறுவனமொன்று அமைக்கப்படலாம் என 1968 செப்டம்பரில் அரசு அமைத்த பருத்தி உற்பத்தி குறித்த தனிக்குழு பரிவுரை செய்தது. துணைக்குழு செய்த பரிவுரைகளின் கீழ் அடிப்படையில் கூட்டுறவு நூற்பாலைகளுக்கான பருத்தி கொள்முதல் மையக்குழுவொன்றை ஏற்படுத்துவதற்கான திட்டமொன்றை கைத்தறிக்கு வணிக இயக்குநர் அனுப்பினார். பருத்தி கொள்முதல் செய்வதில் கூட்டுறவு நூற்பாலைகளுக்கு ஆலோசனை கூறி உதவுவதே இதன் நோக்கமாகும். அவர் அனுப்பிய திட்டம் குறித்துக் கலந்தாலோசிக்கப்பட்ட தமிழ் நாடு பஞ்சாலைக் கழகத்தின் தலைவர்-நிர்வாக இயக்குநர் பருத்தி உற்பத்தியாளருக்கு நியாய விலை கிடைக்கும் வகையிலும் இம் மாநிலத் தில் பருத்தியைப் பயன்படுத்துவோர் நலன் கருதி பருத்தி இறக்கு மதியும் வடநாட்டில் கொள்முதல் செய்யும் பருத்தியையும் முறைப் படுத்தும் வகையிலும் இம்மாநிலத்தில் பருத்திச் சாகுபடியை ஊக்கு விக்க தமிழ்நாட்டில் பருத்திக் கழகம் ஒன்றை ஏற்படுத்தலாம் எனக் கருத்துத் தெரிவித்தார். இப்பிரச்சினையை எல்லா கோணங்களி லிருந்து பரிசீலிக்கும் பொருட்டு அதிகாரிகளைக் கொண்ட சிறு குழு ஒன்றையமைக்கலாம் என்றும் அவர் கருத்துத் தெரிவித்துள்ளார். இச்செயற்குறிப்பை அரசு ஏற்றுக்கொண்டு, அமைக்கக் கருதியுள்ள பருத்திக் கழகத்தை ஏற்படுத்துவதற்கான சாத்தியக் கூறு குறித்து ஆய்வு செய்து, இச் செயற்குறிப்பைச் செயல்படுத்துவதற்குத் திட்ட வட்டமான நடைமுறைகளைத் தெரிவிப்பதற்குக் கீழ்க்கண்ட அதிகாரி களைக் கொண்ட குழுவொன்றை அமைத்தது :—

1. தலைவர், தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக்கழகம்.
2. வேளாண்மைத்துறை இயக்குநர்.
3. கைத்தறி துணி இயக்குநர்.

1975 ஏப்ரல் 18]

நொடித்த ஆலைகளை இந்திய அரசு நாட்டுடமையாக்கியதின் அடிப்படையில் மேற்சொன்ன குழு அனுப்பிய அறிக்கை அரசு தொழிற் துறையில் பரிசீலனையிலுள்ளது.

3. பருத்தி உற்பத்தியாளர்கள் தாங்கள் உற்பத்தி செய்யும் பருத்திக்கு நியாயமான விலையைப் பெற உதவும் நோக்குடன் இம் மாநிலத்தில் பருத்தி விற்பனைக்கு ஏற்பாடு செய்ய அரசு ஏற்கெனவே நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது என்பது மேற்சொன்ன விவரங்களிலிருந்து தெளிவாகத் தெரியவரும்.

இணைப்பு II

[1373-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

விளக்கக் குறிப்பு

இம்மாநிலத்தில் நிதிவாயில்களைப் பெருக்க அரசு எடுத்துவரும் நடவடிக்கைகளின் பகுதியாக, தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டம் மேற்சொன்ன சட்டத்தில் 1 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின் (b) பகுதியின்கீழ் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோயம்புத்தூர், சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி ஆகிய நகராட்சி நகரங்களுக்கும், மதுரை மாநகருக்கும் 1971 ஆம் ஆண்டில் நீட்டிக்கப்பட்டது. 1974 ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்களில் மதுரை மாநகரின் எல்லைப் பகுதிகள் 13 கிராமங்களுக்கு கிராம வளர்ச்சி—உள்ளாட்சித் துறையின் 30—1—1974 நாளிட்ட 169 ஆம் எண் அரசு ஆணையின் இணைப்பில் உள்ளதைப்போல நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, தற்போது மதுரை மாநகராட்சியின் அதிகார வரம்பிற்குள் சேர்க்கப்பட்டுள்ள பகுதிக்குத் தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 12/1966) விதித்துறைகள் நீட்டிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

2. தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 12/1966) 1 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின் (b) பகுதியின்கீழ் வெளியிடக் கருதியுள்ள வரைவு அறிவிப்பு ஒன்று, மேற்படி சட்டத்தின் 1 ஆவது பிரிவின் (4) உட்பிரிவின்படி சட்டமன்றப் பேரவைமுன் வைக்கப்பட வேண்டும். மாற்றங்கள் அல்லது சேர்க்கைகள் இல்லாமலோ அல்லது மாற்றங்கள் அல்லது சேர்க்கைகளுடனோ சட்டமன்றப் பேரவையால் ஏற்பளிக்கப்பட்டாலன்றி, மற்றபடி, இந்த அறிவிப்பு வெளியிடப்படக்கூடாது. அத்தகைய

1975 ஏப்ரல் 18]

ஏற்பளிப்பு வழங்கப்படுவதன்பேரில், ஏற்பளிக்கப்பட்டுள்ள வடிவத் திலேயே அந்த அறிவிப்பு வெளியிடப்பட வேண்டும். அவ்வாறு வெளியிடப்படும் அறிவிப்பு தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட வேண்டும். பிறகு, அது முழு அளவில் செல்திறன் கொண்டதாக இருக்கும்.

3. எனவே, அரசு இவ்வகையில் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வரக் கருதியுள்ளது.

